

Vol. II
No. 18



Tuesday
6th October, 1953

HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES Official Report

PART II—PROCEEDINGS OTHER THAN QUESTIONS AND ANSWERS

CONTENTS				PAGES.
Business of the House	898
Petition re : Tenancy Bill referred to Petitions Committee..				893
Motion for Adjournment re : Riot in Dharmasagar Village				
—Admitted	894—896

THE HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, 6th October, 1953.

The House met at Half Past Two of the Clock.

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

Questions and Answers

(See Part I)

Business of the House

شری سی ایچ۔ وینکٹ رام راؤ (کریم نگر)۔ مجھے ایک شارٹ نوٹس کوئسچن دیکر آٹھ دس دن گزر چکے ہیں لیکن اسکی کیا فیٹ (Fate) ہوئی معلوم نہیں۔ ایسے سوالات کی ارجنسی (Urgency) رہتی ہے اسلئے ہم پیش کرتے ہیں۔ اس ضمن میں میں آنریبل اسپیکر سے کلاریفیکیشن (Clarification) چاہتا ہوں۔
مسٹر اسپیکر۔ میں دریافت کرونگا۔

There is a petition submitted by Shri K. Venkatrama Rao.

Petition Re. Tenancy Bill.

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ (چنا کوٹڈور)۔ میں نے ٹیننسی ایکٹ کے سلسلہ میں ایک پٹیشن کسانوں کی جانب سے داخل کیا ہے۔ اسکو پڑھ کر سنا نے کیلئے اسکی کاپی میرے پاس نہیں ہے۔ جو پٹیشن پیش کیا گیا ہے وہ مختلف اضلاع (وڑنگل۔ نلگنڈہ اور ضلع حیدر آباد) کے کسانوں نے یہاں حاضر ہو کر اسپیکر صاحب کی خدمت میں پیش کیا ہے۔ اس میں یہ ذکر کیا گیا ہے کہ موجودہ جو ٹیننسی ایکٹ ہے وہ ناکافی ہے۔ اس سے کسانوں کے مسائل حل ہونے والے نہیں ہیں۔ اور یہ کہ سلکٹ کمیٹی میں یہ قانون جانے کے بعد اسکی حالت بد سے بدتر ہو گئی ہے۔ اس میں ریڈیکل چینجس (Radical Changes) کی ضرورت ہے۔ جو رنٹ برڈن (Rent burden) ہے اس میں کمی کی جاسکتی ہے۔ درخواست میں یہ کہا گیا ہے کہ کسانوں کے جو مسائل اور مشکلات ہیں وہ اس قانون سے حل نہیں ہونگے اس وجہ سے ٹیننسی ایکٹ کو اس طریقہ سے ترمیم کی جائے کہ تمام مسائل حل ہو سکیں۔ اسلئے یہ درخواست جناب اسپیکر صاحب کے ذریعہ ہے آنریبل ممبران کے ملاحظہ میں پیش کی گئی ہے تاکہ وہ اس پر غور کریں۔
مسٹر اسپیکر۔ درخواست پٹیشن کمیٹی کے تقویض کی گئی ہے۔

Motion for Adjournment re. the Riot at Dharma Sagar Village.

Mr. Speaker : There is an adjournment motion given notice of by Shri V. D. Deshpande. I shall read the notice :

" I hereby give notice of the following motion :—

" That the House do adjourn the business of the Assembly for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance, namely—

On 3-10-53 between 5 and 8 p.m. the Congress leaders of Warangal taluk with the help of some landlords of surrounding villages, named Raula Mukunda Reddy, Ch. Narsimha Reddy, Solleti Venkatram Narsiah and Madipalli Narsimha Reddy, with a half a dozen licensed T.B. guns and a number of spears raided the Houses of Shri Raj Reddy and Laxma Reddy the President and the Secretaries of the Dharmasagar Village Panchayat Committee. This village is 18 miles from Warangal with a population of 5 thousand. Messrs. Haigrivachary and Ranganakalu, the Congress leaders of Warangal, led the party.

In the beginning the Goondas beat Laxma Reddy and Kudikelle Venkat Narsu severely, whom they caught hold in a wayside. The local people gathered together there at spot and marched in a procession. The injured persons were sitting in a car which was proceeding with the procession. The Police Guards were there in front of the car. The Goondas stopped the procession, asked the Police to go away and fired on the persons sitting in the car. Gurrappa Veerayya and Kudikelle Venkat Narsu fell victims and died immediately on the spot. T. Narasimha Reddy is severely injured and is on his death-bed. More than 60 persons have been injured with spears and lathis. Police was there witnessing all these incidents. Terror has been let loose by the Congressmen and the local Zamindars with the help of Goondas and the people are panicky.

Congressmen under the protection of the ruling party are playing with the lives of the people with licensed firearms. The police is totally under the influence of these persons and failed to protect the law and order. The culprits have not yet been brought to the books."

ہوم منسٹر (شری دگمور واکر پنڈت)۔ اس واقعہ کے بارے میں وائرلس پیج (Wireless Message) کے ذریعہ کل گورنمنٹ کے پاس اطلاع وصول ہوئی۔ اسکے بعد ہی ڈی۔ آئی۔ جی کو روانہ کیا گیا ہے۔ آج صبح ڈی۔ آئی۔ جی کی تفصیلی رپورٹ

وصول ہوئی ہے اسکو پڑھنے کے بعد میرے دل پر خواتر ہوا وہ یہ ہے کہ یہ واقعہ ایک نہایت ہی افسوسناک اور شرمناک واقعہ ہے۔ ایڈجرمنٹ موشن کے ذریعہ سے جو واقعات بتلائے گئے ہیں اس میں بہت سے ایسے واقعات ہیں جو پولیس کی رپورٹ سے ملتے جلتے ہیں جو عمرے پاس وصول ہوئی ہے۔ چنانچہ دو ذمہ دار آفیسر ڈی۔ یس۔ پی اور ڈی۔ آئی۔ جی دھرم ساگر کیمپ میں ہیں اور فرسٹ ہیڈ انفرمیشن وصول ہو چکے۔ کچھ مزید واقعات سے بھی میں واقف ہوں لیکن اگر میں انکا انکشاف کروں تو مجھے ڈر ہے کہ جو انویسٹیشن (Investigation) ہو رہا ہے وہ متاثر ہوگا میں آنریبل لیڈر آف دی ایوزیشن اور آنریبل ہاؤز کو یہ اطمینان دلانا چاہتا ہوں کہ اس میں بلا رو رعایت کارروائی ہوگی بلا لحاظ اسکے کہ وہ کانگریس من (Congressmen) ہوں یا کوئی اور۔ قانونی طور پر جس طرح عمل ہونا چاہیئے اس طرح عمل ہوگا اسکی پوری جانچ ہوگی اور یہ مقدمات عدالت میں چلینگے۔ اس وضاحت کے بعد میں سمجھتا ہوں کہ اسپر بٹ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے (ابا گوڑہ) - جو ایڈجرمنٹ موشن آپکے پاس ہے آنریبل ہوم منسٹر نے اس سلسلہ میں جو معلومات ہیں وہ ہاؤز کے سامنے رکھے ہیں۔ لیکن اسپر ہاؤز میں ڈسکشن ہونا چاہیئے اس وجہ سے کہ یہی ایک شکایت نہیں ہے یا پہلا واقعہ نہیں ہے بلکہ مسلسل ایک سال سے کانگریس کے نام پر کانگریس کا ایک سکشن وائولنس کا استعمال کر رہا ہے۔ نلگنڈہ میں پی۔ ڈی۔ یف کے آفس میں لوگوں کے سر پہوڑے کئے اور گڑبڑ بچائی گئی۔ اسکے بعد بھونگیر میں اسکورپیٹ (Repeat) کیا گیا۔ کامریڈ روی نارائن ریڈی اور کامریڈ سندریا جیسے ہمارے بڑے بڑے لیڈروں پر حملہ کیا گیا۔ وہ چیز بھی چیف منسٹر صاحب اور ہوم منسٹر صاحب کی نظر میں لائی گئی تھی لیکن ہمیں پتہ نہیں کہ کیا ہوا۔

شری دگمبر راؤ بندو - مقدمات دائر کئے گئے۔

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے - اسکے بعد یہ واقعہ ورنگل میں پیش آیا کانگریس کا ایک سکشن جان بوجھ کر علانیہ طور پر وائولنس کا استعمال کرتا رہا ہے۔ لیکن آج جو واقعہ ہوا اس میں (لائسنسڈ یا ان لائسنسڈ) علانیہ طور پر ٹول یور بندوق ہاتھ میں لیکر حملہ کیا گیا۔ پہلے تو گاندھی جیتی کے نام پر وہاں میٹنگ بلائی گئی...

Mr. Speaker : It is not necessary to go into details.

Mr. V. D. Deshpande : I am not going into details.

شری وی۔ ڈی۔ دیشپانڈے - میں ہاؤز کو اس وجہ سے توجہ دلانا چاہتا ہوں کہ تحقیقات ہونگی اور پریکولر کیسی میں اسپیس لئے جائینگے لیکن یہ ٹینڈنسی پیدا ہوگئی اور دوسری سیاسی پارٹیوں پر فائو آؤسی استعمال کئے جارہے ہیں اسکو روکنے کیلئے اگر ہاؤز میں ڈسکشن نہ کیا جائے تو یہ ٹینڈنسی نہیں رکے گی۔ دوسرے ممالک میں ہم سنتے تھے کہ فاسسٹ وائولنس (Fascist violence) ہے جسکو کانگریس کا

ایک سکشن اپنا رہا ہے۔ آج ڈیموکریسی کے دور میں یہ حالت ہے۔ اس میں ارجنٹ بیلک امپارٹنس بھی ہے اور ریکرنس بھی۔ اگر اسپر ہاؤز میں ڈسکشن کیا جائے تو اسکو روکنے میں بڑی حد تک کمیابی ہوگی۔ اسلئے میں استدعا کرتا ہوں کہ اسپر ڈسکشن کی اجازت دیجائے (وقفہ) مجھ سے کہا گیا ہے کہ ملزم ابھی گرفتار نہیں ہوئے۔

مسٹر اسپیکر۔ میں سمجھتا ہوں کہ واقعہ سنگین ہے اور جیسا کہ رول میں ہے امپارٹنس بھی ہے۔ ریسنٹ اکرنس (Recent occurrence) بھی ہے۔ ایسی صورت میں اسکی اجازت دینے میں کوئی امر مانع ہوتا تو فرمائیں (Pause) کسی آنریبل ممبر کو کوئی آپیکشن نہیں ہے اسلئے یہ اڈجرنٹ مرٹن اڈٹ (Admit) کیا جاتا ہے۔ لیکن یہ کب لیا جائے۔ کل اسپر ڈسکشن کیا جائے تو میں سمجھتا ہوں کہ مزید واقعات بھی معلوم ہونگے۔

Shri V. D. Deshpande : I have no objection.

شری دگمبر راؤ بندو۔ مناسب ہوگا اگر ایک آدھ دن اور بڑھایا جائے۔

Mr. Speaker : By tomorrow the hon. Minister can get the information. We shall take up this matter tomorrow at 6-30 p.m. I think hour and a half would be sufficient. Now we will proceed to the next item. *Shri Mehdi Nawaz Jung*.

L. A. Bill No. XXIX of 1953, the Hyderabad Leprosy Bill

Minister for Public Works, Medical and Public Health.
(*Shri Mehdi Nawaz Jung*): I beg to introduce :

L.A. Bill No. XXIX of 1953, the Hyderabad Leprosy
Bill 1953.

Mr. Speaker : The Bill is introduced :

L. A. Bill No. XXX of 1953, the Hyderabad
Agricultural Income Tax (Amendment) Bill.

Minister for Finance and Statistics (Dr. G. S. Melkote) :
I beg to introduce :

L. A. Bill No. XXX of 1953, of Hyderabad Agricultural
Income Tax (Amendment) Bill, 1953.

Mr. Speaker : The Bill is introduced :

**L. A. Bill No. XV of 1953, of the Hyderabad
Agricultural Debtors Relief Bill.**

Mr. Speaker : Now we shall proceed with the continuation of the First Reading of the Hyderabad Agricultural Debtors Relief Bill. Yesterday we had tentatively fixed that the notice for 1st Reading would be put to vote at 5 p.m. today, i.e., after the recess. Now I want to know whether the Members require more time or it can be completed as fixed yesterday.

(Pause)

So It appears that it can be put to vote at 5 p.m. Today there is half an hour debate also and it will be taken up at 7-30 p.m. Now we shall continue the first reading of the Agricultural Debtors Relief Bill.

* شری کے وی۔ رام رائے۔ اسپیکر سر۔ میں ڈیٹرس رلیف ایکٹ پر مجموعی حیثیت سے بحث کرنے سے قبل اسکے بعض دفعات پر روشنی ڈالنا چاہتا ہوں۔ اس بل کی اصل روح رواں کلاز (۱۶) ہے۔ اسکے ذریعہ ایک مدت معین کی گئی ہے۔ دفعہ (۳) میں تین ماہ کی مدت مقرر ہے۔ دفعہ ۱۶ کی رو سے اگر دفعہ ۳ کے تحت درخواست پیش نہ تو قرضہ منسوخ سمجھا جائیگا۔ یہ دفعہ ۱۶ کے لحاظ سے قانون کا نقطہ آغاز ہے دفعہ (۳) کے لحاظ سے ڈیٹر یا کریڈیٹر دونوں میں سے کوئی بھی درخواست پیش کر سکتا ہے۔ اگر تین مہینے میں درخواست پیش نہ تو دفعہ ۱۶ کے لحاظ سے یہ سمجھا جائیگا کہ ایسا کوئی قرض نہیں ہے۔ اسکے لئے ڈیٹر کی تعریف پر غور کرنا بھی ضروری ہے۔ اس طرف کے ایک آرٹیکل ممبر نے بھی یہ بتایا کہ یہ تعریف مبہم ہے۔ اس میں ترمیم کرنے کی ضرورت ہے۔ اس میں تین ایسے شرائط عائد کئے گئے ہیں کہ اگر کوئی شخص انکی تکمیل نہ کرے تو وہ مقروض کی تعریف میں نہیں آتا۔ ایک تو یہ کہ وہ ۱۹۴۵ ع سے قبل کا ہو۔ دوسری شرط کے لحاظ سے اگر کوئی شخص اسکے بعد زراعت کرتا رہا ہو۔ اسکے ساتھ یہ بھی شرط ہے کہ مشاورتی مجلس کا جو پرانے منسوخ شدہ قانون کے لحاظ سے ہو اسکے وجود میں آنے سے قبل کوئی شخص کسی اراضی پر کاشت کرتا رہا ہو تو وہ شخص مقروض کی تعریف میں آتا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ ان ڈوائیڈڈ ہندو قیملی کو بھی شامل کیا گیا ہے۔ کسی شخص کو ”مقروض“ کی تعریف میں آنے کیلئے ان سب شرائط کی تکمیل کرنا پڑیگا۔ ”اینڈ“ کی وجہ سے یہ بات پیدا ہوتی ہے کہ کوئی شخص بھی اس میں داخل نہیں ہو سکتا اسلئے ”ڈیٹر“ کی تعریف میں تبدیلی کرنا ضروری ہے۔ اس تعریف سے موجودہ صورت میں اس قانون کا کوئی فائدہ نہیں ہوگا۔ بمبئی ایکٹ سے بلا سوچے سمجھے اس طرح اخذ کر لینا مناسب نہیں ہے۔ اسی طرح ”ڈیٹ“ کی تعریف بھی مبہم ہے۔ اس میں ”پے ایبل“ یا واجب الوصول ہے۔ یعنی جو جائز طور پر واجب الوصول ہو یا قانوناً کوئی پاسکا ہو۔ اس میں ایسے قرضہ جات جو بیرون معیاد ہوں یا پرانے ہوں اس قانون کی تعریف میں نہیں آسکتے۔ یہ میری

رائے ہے۔ اس میں ”لافل“ کے الفاظ رہنے چاہئیں۔ اس ”ڈپٹ“ کی تعریف کوری ڈرافٹ کرنے کی ضرورت ہے۔ اس قانون میں آبیکیوکنڈیشنس کا لحاظ نہیں رکھا گیا ہے۔ یہ کوشش کی گئی ہے کہ بمبئی کے ایکٹ میں تھوڑی سی ترمیم کے ساتھ یعنی جہاں ”بمبئی“ تھا ”حیدر آباد“ بنا کر یہاں لاگو کر دیا جائے۔ دفعہ (۳) کے ذریعہ بعض اداروں کو مستثنیٰ کیا گیا ہے۔ میں اسے پڑھتا ہوں۔

“1. Any revenue or tax payable to Government or any other sum due to it by way of loan or otherwise ;

2. any tax payable to a local authority or any other sum payable to such authority by way of loan or otherwise ;

3. any sum due to a co-operative society ;

4. any sum advanced solely for the purpose of financing of crops or for the purpose of seasonal finance as provided in this Act.

5. any sum in respect of which proceedings have been, taken under the Hyderabad Jagirdars Debt Settlement Act, 1952.

6. any sum due under a decree or order for maintenance passed by a competent court; and

7. any sum due to a scheduled bank.”

[MR. DEPUTY SPEAKER IN THE CHAIR].

اس میں صرف ضمن (۶) کی حد تک یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ شرط جائز ہے۔ اگر کوئی نفعہ کی تکرار ہو تو وہ ڈپٹ نہیں سمجھا جاتا چاہئے۔ لیکن بقیہ شرائط واجبی نہیں ہیں۔ میں اس سلسلے میں دوسری اتھارٹیز بھی پیش کرونگا۔ اس کے ساتھ ضمن (۴) کے بارے میں۔

Seasonal finance or financing of crops.

یہ پورے ایکٹ میں کس مقصد کے تحت رکھا گیا ہے واضح نہیں ہے۔ ایک آمد جبکہ یہ الفاظ استعمال ہوئے ہیں لیکن اسکی وجہ سے کاشتکاروں کو جتنا فائدہ پہنچنا چاہئے نہیں پہنچتا۔ دفعہ (۴) ضمن (۴) کے لحاظ سے جس کسی شخص کی کارروائی قرضہ کی تعلق ہے۔ ایٹیکو تو یہ ڈفس پیش ہو سکیگا کہ میں سیزنل فنانس یا فنانسنگ آف کراپس کے تحت کا ہوں۔ یہ عذر لنگ کر کے بچنے کی کوشش کیجا سکیگی۔ میں یہ نہیں کہتا کہ یہ قانون بالکل ریڈیکل ہے۔ لیکن ان الفاظ سے ڈٹس کو ایک عذر کی گنجائش فراہم کی گئی ہے۔ اس کے بعد سکشن ۴ اور ۵ کے تحت درخواستیں پیش ہوتی ہیں۔ اس کے لئے بن مہینے کی مدت رکھی گئی ہے۔ یہ دونوں کیلئے ہے۔ اس قانون کا مقصد میں یہ پاتا

ہوں کہ تین مہینوں کے اندر قرضوں کا تصفیہ ہو جانا ضروری ہے۔ دفعہ (۱۹) میں کوئی مقدمہ یا مرافعہ یا کارروائی جو مال یا عدالت میں چل رہی ہے وہ اسکے زد میں آتی ہے۔ اس قانون کے لحاظ سے جو رسٹرکشن کا سوال پیدا ہوتا ہے اس میں لمبا چوڑا پروسیجر رکھا گیا ہے۔ ایک دفعہ اعتراض ہو تو کورٹ میں جانے کے بعد پھر اس کروٹنی کی جائیگی پرلیمنٹری اشیوز دیکھے جائیں گے۔ دیکھنا چاہیئے کہ اس قانون کے دائرہ میں وہ آتا ہے یا نہیں۔ اگر آتا ہے تو کارروائی کی جائیگی۔ اور پھر مکرر منتقل کیا جائیگا۔ قرض کے تعلق سے کارروائی ہائیکورٹ میں جائے تو وہاں سے پھر اصل عدالت میں یعنی جہاں سے مقدمہ آیا ہے اس عدالت کو رفر کیا جائیگا۔ اسکی ضرورت نہیں ہے۔ جب ایک دفعہ منتقلی عمل میں آجاتی ہے تو اسی عدالت کو مکمل اختیارات دئے جانے چاہئیں۔ ورنہ لٹی گیشن بڑھتا جائیگا۔ ایک مرتہ پرلیمنٹری اشیوز فرم ہو جانے کے بعد پھر رورٹ ہونے کا اندیشہ ہے۔ مقروض کے سلسلے میں ایسے اشیوز پیدا ہو سکتے ہیں۔ کوئی شخص کسی کا متبئی ہوتا ہے۔ اس پر قرض کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے یا نہیں۔ ان مسائل کو جانچنے کیلئے اصل عدالت میں کلروائی بھیجنے کیلئے پراویزو رکھا گیا ہے۔ عدالت منصفی یا سب جج میں روزمرہ ایسے واقعات سامنے آتے ہیں۔ اس قانون کے تحت بھی پورے مسائل تصفیہ کرنے کا اختیار دیا جانا ضروری ہے۔ میں دفعہ (۱۹) کے سلسلے میں یہ عرض کر رہا تھا۔

[Shri Srinivas Rao Elhelikar (Chairman) in the Chair.]

دفعہ ۲۲ کے سلسلے میں میں یہ عرض کرونگا کہ اسکیلنگ ڈاؤن کوٹ کرنے کے سلسلے میں سنہ ۱۹۳۶ء کے قبل کے قرضہ جات اور ۴۵ء کے قبل کے قرضہ جات میں جو ٹسکرمنیشن رکھا گیا ہے میں یہ مانتا ہوں کہ یہ بل کسانوں کے پرانے قرضہ جات کا بوجھ ہلکا کرنے کے سلسلے میں ہے۔ لیکن ۳۶ء اور ۴۵ء کی جو حد قائم کی گئی ہے وہ حد نامناسب ہے۔ نہ صرف نامناسب ہے بلکہ اگر دیرین ریفرسز کمیٹی کی سفارشات کے بھی بالکل خلاف ہے۔ میں گیلڈ گل کمیٹی کی سفارشات بھی ایوان کے سامنے لانا چاہتا ہوں یہ جو قیود رکھے گئے ہیں اس میں ملت کو آگے بڑھانے کی ضرورت ہے۔ اس میں ایک چیز یہ بھی ہے کہ سود در سود دلائے جانے کے امکانات ہیں۔ ان دفعات کی وضع ترکیبی کچھ ایسی ہے۔

اسکے علاوہ ان دفعات سے دیہاتوں میں عام مروجہ ”دام دوپٹ“ کے اصول کے خلاف بھی جانے کا اندیشہ ہے۔ اس سلسلے میں مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ جہاں سود اصل کے برابر ہو جائے تو یہ سمجھا جائیگا کہ قرض بے باق ہو گیا۔ ایسی صورت میں مزید دینے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ یہ ”دام دوپٹ“ کا اصول ہے۔ اسکے بعد دفعہ ۲۴ میں یہ ہے کہ ایسے رهن نامہ جات جنکی نیچو رهن نامے کی ہے لیکن حقیقت میں وہ بیع نامہ جات ہیں۔ ایسے دستاویزات جو تکمیل پائے ہیں انکو رهن نامہ قرار دینے کی کارروائی کی جا سکتی ہے۔ یہ ترقی پسندانہ ہے لیکن دفعہ ۲۴ کو ری ڈرافٹ (Redraft)

کرنے کی ضرورت ہے۔ یہ جو طریقہ ہے میں سمجھتا ہوں کہ رهن انگلشہ کی تعریف میں داخل ہو سکتا ہے۔ مرھنواڑی میں جو وشواس کا طریقہ ہے کہ رهن اسی شخص برمسبرد ہوگا۔ یہ طریقہ ہے وشواس کا۔ یہ ہوتا ہے کہ رهن نامہ کے معاملات سے انکار کر دیتے ہیں جب عدالت میں جاتے ہیں تو (۹۹) فیصد ایسے مقدمات میں تکمیل کنندہ دستاویز ثابت نہیں کر سکتا کہ یہ بیع نامہ نہیں ہے بلکہ رهن نامہ ہے۔ اسلئے میں کہہوں گا کہ دفعہ کی وضع ترکیب جو ہے اس پر مکرر غور کیا جانا چاہئے اسکے بعد ایسے اشخاص اپنے اپنے اراضیات پاسکتے ہیں۔ رجسٹری کے سلسلہ میں مجھے یہ کہنا ہے کہ گو یہاں ٹاٹ و تھ سینڈنگ (Notwithstanding) کے الفاظ ہیں مگر کوئی رهن نامہ رجسٹری شدہ نہ تو وہ مدعی عیہ کی حیثیت سے ثابت کر سکتا ہے۔ اس سلسلہ میں نظائر بھی بہت ہیں۔ انکے پیش نظر اسکو ری ڈرافٹ کرنے کی ضرورت ہے۔ اسکے بعد دفعہ ۲۶ کے ذریعہ سرکاری مطالبات کو اس قانون کی زد میں لانے کی کونسلر کی گئی ہے۔ لیکن شکایت یہ ہے کہ جس طرح دفعہ ۲۲ کا حکم لاگو ہوتا ہے اسی طرح اس سلسلہ میں بھی لاگو ہونے کی ضرورت ہے۔ کوآپریٹو سوسائٹیز کے تعلق سے گڈ گل کمیٹی کی سفارشات بھی اس سلسلہ میں موجود ہیں۔ کانگریس اگریٹرین ریفارمس کمیٹی (Congress Agrarian Reforms Committee) نے بھی جو کہا ہے اسکے بعد ملاحظہ میں لائونگا۔ اسکے بعد اوارڈ (Award) کی تعریف جب ہم دیکھتے ہیں کہ کسی شخص کے ذمہ مزید اسکیل اداؤں کرنے کے بعد جو فیصلہ عدالت صادر کرتی ہے اوسکے سلسلہ میں بارہ اقساط دئے جاسکتے ہیں۔ لیکن گڈ گل کمیٹی اور ریفارمس کمیٹی کی سفارشات یہ ہیں کہ بارہ نہیں بلکہ بیس اقساط دینا چاہئے۔ گڈ گل (Debtor) کی اراضی بھی ساہوکار کو منتقل کی جاسکتی ہے اگر ایسے حالات ہوں تو قرضہ بے باق کسی اور طریقہ سے نہیں ہو سکتا۔ شخص مقروض کی پراپرٹی کے الفاظ یہاں استعمال کئے گئے ہیں۔ اس میں جائداد منقولہ بھی داخل ہو سکتی ہے اور غیر منقولہ جائداد بھی۔ اور ایک جگہ بھی ایک دفعہ ایسی ہے جسکے لحاظ سے شخص مقروض کی اراضیات دائرین کے قبضہ میں جاسکتی ہیں۔ یہ جو پراسس ہم سمجھ رہے ہیں آج جو پتہ دار ہیں جو زمین رکھنے والے ہیں وہ اپنی اراضیات سے محروم ہو جائیں گے۔ اس چیز کو روکنا ضروری ہے۔ اس سلسلہ میں سابقہ حکومت نے قانون انتقال اراضی بنایا تھا اور اب جو قانون لگنداری زرعی اراضی ہم بنا رہے ہیں اور جو ترمیمات لارہے ہیں اس لحاظ سے بھی ہم چھوٹے کاشتکاروں کو پروٹکشن (Protection) دینے کے بارے میں سوچ رہے ہیں۔ قرضوں سے پروٹکشن دینے کا جب سوال ہے تو ہمیں یہ دیکھنا چاہئے کہ لوگوں کو اپنے اراضیات سے ہاتھ دھونے کی نوبت تو نہیں آئیگی۔ حکومت کا ایک شعبہ اراضیات کو رکھنا چاہتا ہے اور دوسرا شعبہ اراضیات کو منتقل کرتا چاہتا ہے۔ اس طرح کا کانفلکٹ (Conflict) ہے۔ بعض دفعات کو میں نے سرسری طور پر ایوان کے ملاحظہ میں لایا ہے۔ اس قانون میں ایک اچھی چیز میں یہ پاتا ہوں کہ تمام اختیارات عدالتوں کو دئے گئے ہیں۔

حیدرآباد کی حکومت خود یٹھکر یہ مسودہ قانون مرتب کرتی تو میں سمجھتا ہوں کہ یہ اختیارات جوڈیشیری (Judiciary) کی بجائے اگزیکٹیو (Executive) کو دئے جاتے چونکہ بمبئی کے قانون کی نقل کی گئی ہے اسلئے ایسا عمل کیا گیا ہے۔ یہی چند چیزیں ہیں جنکو میں ہاؤز کے سامنے لانا چاہتا تھا۔ اچھی چیزیں اور انکے ساتھ جو نقائص ہیں انکو ہاؤز کے سامنے رکھنے کے بعد ہمکو یہ غور کرنا چاہئے کہ آج کے جو ضروریات ہیں کیا انکی تکمیل اس قانون سے ہوسکتی ہے۔ جیسا کہ میں نے پہلے عرض کیا تھا کہ اس قانون کا آج کل کے آجیکٹیو کنڈیشن سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ آج کوئی درخواست پیش ہو جائے تو ایک دائن کو مجبور کیا جائے کہ وہ اپنے بھی کھاتے پیش کرے تو وہ اپنی پول کھلنے کے خوف سے بھی کھاتے عدالت میں داخل نہیں کرتے وہ یہ کہتے ہیں کہ جو کچھ تھا ہم نے پیش کر دیا ہے اسکے علاوہ کوئی دستاویز نہیں ہے۔ دستاویزات پیش کرنے پر اوس کو اوس وقت مجبور کیا جاسکیگا جبکہ وہ بھی کھاتوں کے وجود کو مان لے۔ اس طرح کا پروسیجرل ڈیفیکٹ (Procedural defect) جو ہے میں عرض کر رہا ہوں۔ کہا گیا ہے کہ فارٹی پرسنٹ (Forty per cent) تھری پرسنٹ (Thirty per cent) کٹ کر کے دلانے کی ضرورت ہے۔ پرانے قرضوں کو وائیپ اوٹ (Wipe out) کرنے اور کیانسل (Cancel) کرنے کی ضرورت ہے۔ لیکن اس قانون میں کسی طرح اڈجسٹ (Adjust) کر کے یا اراضیات کا کچھ حصہ دائن کے حق میں منتقل کر کے یا آخری صورت یہ کہ اوسکو دیوالیہ قرار دیکر اس مسئلہ کو حل کرنا چاہتے ہیں۔ یہاں صرف نقطہ نظر کا سوال ہے۔ یہاں دائن کے تعلق سے لبرل دائن کا نقطہ نظر ہے۔ اس طرح سے یہ مسئلہ حل نہیں ہوسکیگا۔ منسٹر صاحب نے اپنی تقریر میں بتایا ہے کہ بھروچہ کمیٹی کی رپورٹ میں ۵۰ کروڑ روپل ڈیٹ (Rural debts) جو بتایا گیا تھا وہ (۱۰۰) کروڑ تک پہنچ گیا ہے۔ اس سے معلوم ہوسکتا ہے کہ دیہات میں روپل ڈیٹ کا کیا حال ہے اور قرضوں کی جو حالت ہے وہ دن بدن بڑھتی جا رہی ہے اسمیں کسی طرح کی کمی نہیں ہو رہی ہے۔ سنہ ۱۹۵۱ ع میں نیشنل الکم کمیٹی کی رپورٹ سے معلوم ہوتا ہے کہ روپل ڈیٹ کا اندازہ ۹۳۱ کروڑ لگایا گیا ہے۔ سنہ ۱۹۳۱ ع کی بکننگ انکوائری کمیٹی کی رپورٹ دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ غیر منقسمہ ہندوستان میں بھی (۹) سو کروڑ کے لگ بھگ روپل ڈیٹ تھا۔ تقسیم کے بعد بھی نوسو تیرہ ہوائیٹ کچھ کروڑ کا قرضہ تھا۔ اس لحاظ سے حیدرآباد میں بھی روپل ڈیٹ میں اضافہ ہو رہا ہے۔ دوسری جنگ کے بعد بھی اگرچہ پیداوار کی قیمتیں بڑھ گئی ہیں لیکن اس سے بھی کسانوں کو فائدہ نہیں ہوا کیونکہ یہ اعداد چبھ چبھ کر کہہ رہے ہیں۔ اس طرح حالات بد سے بدتر ہوتے جا رہے ہیں۔ اسمیں کوئی دقت نہیں ہے۔ چالیس فیصد تک کٹ کر سکتے ہیں۔ ضابطہ کو ذرا ٹائیٹ (Tight) کر کے وائیپ اوٹ (Wiped out) کر سکتے ہیں یعنی حسابات کے لینے کے طریقے سے۔ اس قانون کو سنہ ۱۹۳۵ تک محدود کیا گیا ہے۔ اسکے معنی یہ ہونگے کہ صرف آٹھ۔

سالہ قرضوں سے متعلق ہوگا۔ ہمارا تجربہ ہے کہ ہر شخص جو قرضہ دیتا ہے یہ طریقہ اختیار کیا ہوا ہے کہ پرامیسری نوٹ (Promissory note) مرتب کرا کے قرضہ دیتا ہے دوسری قسم کے دستاویزات کے ذریعہ قرضہ نہیں دیتا۔ کیونکہ پرامیسری نوٹ ایک سیدھا سادھا طریقہ ہے۔ دعوے کرنے کی نوبت آئے تو یہ دستاویز سہولت بخش ہوتا ہے اسلئے یہ طریقہ اختیار کیا جاتا ہے۔ ان حالات کو دیکھتے ہوئے ہمیں چاہئے کہ قانون کو موثر بنائیں لیکن اس طریقے سے جو اختیار کیا جا رہا ہے میں سمجھتا ہوں کہ اس قانون کی موجودہ شکل سے رول ڈیٹ کو روکنے کی کوشش کی جائے تو دو فیصد بنی کیاب ہو سکتی ہے یا نہیں معلوم نہیں۔ البتہ ایسے قرضہ جو ڈگریوں کی شکل میں زندہ ہیں شاید انکو فائدہ پہنچ سکے۔ اس سے ۱۰ ہزار کی میگنیم لمٹ جو رکھی گئی ہے شاید ایسے لوگوں کو فائدہ ہو سکتا ہے۔ دیہات میں چھوٹے چھوٹے کسان اور زرعی مزدور قرضوں کے بوجھ سے ڈوبے جا رہے ہیں انکو بچانے کی ضرورت ہے۔ اس قانون میں رہن نامدجات جو بظاہر بیع نامہ جات ہیں انکو رہن نامہ قرار دینے کیلئے جو دفعہ ہے اسکے علاوہ کوئی دفعہ ایسی نہیں ہے جس سے دیہات کے زرعی مزدوروں کو فائدہ پہنچ سکے۔ میں ایک اور چیز یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ بمبئی میں ڈیٹ ریلیف ایکٹ (Debt Relief Act) نافذ ہوا ہے اور اس سے قبل کوئی اور قانون سنہ ۱۸۷۰ء میں نافذ کیا گیا تھا اوسکا تاریخی پس منظر یہ ہے کہ دیہاتیوں پر جب قرضے کا بار بہت بڑھ گیا تو سنہ ۱۸۷۰ء میں معاشی کرائسس (Crisis) پیدا ہو گیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ پونہ اور احمد نگر میں کسانوں نے ساھوکاروں کے مکانات میں گھسکر دستاویزات جلا دئے ایسی بغاوت کی۔ تحقیقات کیلئے ایک کمیٹی بٹھائی گئی تھی اور اوسکے نتیجہ کے طور پر ایک قانون بنایا گیا یہ قانون ترقی کرتے کرتے موجودہ حالت میں آ گیا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ پونہ اور احمد نگر سے بڑھ کر خراب حالات آج تلنگانہ، مرھٹواڑی اور پورے حیدرآباد میں ہیں لیکن یہ خراب اور بدترین حالات اور معاشی گراوٹ سے بچانے کے لئے یہ قانون مدد نہیں دے سکتا۔ اس ہتیار سے دو پرنٹ لوگوں کو آپ مدد دے سکتے ہیں۔ ہم اس قانون کا اس حد تک سواگت کرتے ہیں لیکن بقیہ کی حد تک تو یہ ہتیار دیہات کے (۸۰) فیصد لوگوں کا دشمن اور اونکو ہلاک کرنے والا ہے۔ آپ اس ہتیار کے ذریعہ دیہاتوں میں افلاس کا مقابلہ کرنا چاہتے ہیں یہ تو ستیہ گرہ میتھڈ سے بھی کیا گزرا ہے۔ میں اس قانون کو اگر اس طرح کیر کٹرائز کروں تو غلط ہوگا۔ اسکے بعد کانگریس اگر برٹن ریفرنس کمیٹی (جسکے صدر گیل گل تھے) کی رپورٹ میں جو خلاصہ اگر پیکچرل فٹانس کا کیا گیا ہے اور جسکو حکومت نے قبول کیا اوسکا حوالہ بھی دونگا۔ ضمن (۳) صاف ہے۔

It should be obligatory on all creditors to register their claims and submit statements of their assets and liabilities before the Board within a definite period. This provision should apply to dues of the Government, co-operative societies, Bank as well as arrears of rent.

رنٹ - کوآپریٹو سوسائٹیز اور قرضہ کے جو شیڈولڈ بینکس ہیں اوسکی صراحت ہے شیڈولڈ بینکس اون سے متعلق کرنے کے لئے گیزڈ کل کمیٹی کی سفارشات ہیں۔ دفعہ (۳) میں شیڈولڈ بینکس کو مستثنیٰ کیا گیا ہے۔ اسمیں (۵) میں دام دوپٹ کی سفارشات ہیں۔ اسمیں پرانے قرضہ جات کو کینسل کرنے کی ضرورت ہے میرا کنٹیشن بھی اس سے پیدا ہوتا ہے۔ گو یہ سفارشات کرنے وقت کمیٹی کے ممبروں نے اپنے آپ پر رسٹرکشنس عائد کئے ہیں کہ اگر ایکچرل لیبر کی حد تک جتنے قرضہ جات ہیں اونکو وائپ آف کرنے کی ضرورت ہے۔ اس میں کہا گیا ہے۔

We, therefore, recommend that all debts contracted before 1952 should be wiped out and debts contracted after 1942 should be either wiped out or scaled down after an enquiry with regard to the equity of the land and paying capacity of the debtor.

اگست سنہ ۴۲ء کے قبل کے جتنے بھی قرضہ جات ہیں اون کو وائپ آف کرنے کی سفارش کی گئی ہے۔ ۴۲ء کے بعد کے قرضہ جات کی صورت میں ایک شبہ ظاہر کیا گیا ہے کہ آیا اون کو وائپ اوٹ (Wipe out) کیا جائے یا کسی طرح سے اسکیلڈ ڈاؤن (Scaled down) کیا جائے۔ یہ پرنسپل مان لیا گیا ہے۔ لیکن یہ مزید عرض کرنا چاہتا ہوں کہ کسانوں کو جو قرضہ جات دئے گئے ہیں اون کو اسکیلڈ ڈاؤن کرنے کی ضرورت ہے.....

Minister for Education and Rural Re construction.
(Shri Devi Singh Chauhan): What is the page number ?

Shri K.V. Rama Rao : Page 93.

انہوں نے ایک بھاری ریمارک بھی کیا ہے۔ وہ ریمارک میرے الفاظ میں کہنے کی بجائے میں انہی کے الفاظ میں ہاؤز کے سامنے لانا چاہتا ہوں۔

The Government based its scheme of debt resumption on the principle that maximum annual repayable amount by an agricultural debtor should not exceed three times the annual assessment payable by him.

سہارا جہ بھاؤنگر نے اس ضمن میں کیا اقدامات کئے ہیں اون کو بھی اس میں تجویز کیا گیا ہے۔ اگر ایکچرل ڈیٹر (Agricultural debtor) کی پیننگ کیپاسٹی (Paying Capacity) کیا ہے اس سلسلہ میں وہ کہتے ہیں۔

The Government based its scheme of debt resumption on the principle that maximum annual repayable amount by an agricultural debtor should not exceed three times the annual assessment Payable by him

وہ جو سرکاری مالگزاری ادا کرتا ہے اس کے تین گونے سے زائد قرضہ نہ رہنا چاہیے۔ اس لحاظ سے رڈکشن (Reduction) کرنے کی ضرورت ہے۔ بھاؤنگر میں اس اسکیم پر عمل کیا گیا وہاں جو جو نتائج نکلے کمیٹی نے اونکی تعریف کی ہے۔ یہ تھے چند رہنما کس جو اس بل کے سلسلہ میں میں نے عرض کئے۔ ایک اور چیز میں ہاؤز کے سامنے لانا چاہتا ہوں کہ محض قرضہ جات واپس آف کرنے سے یہ مسئلہ حل نہیں ہوگا۔ اسکے لئے رورل کریڈٹ کا انتظام بھی کرنے کی ضرورت ہے۔ حکومت کی جانب سے جو کوآپریٹیو سوسائٹیز قائم کی گئی ہیں اونکی آج کل جو کارکردگی ہے وہ ناکارہ اور ناکام ثابت ہو چکی ہے۔ اسلئے رورل کریڈٹ کے سلسلہ میں اور بھی اقدامات کرنے کی ضرورت ہے۔ رورل کریڈٹ کے مسئلہ کا تعلق زمین کے مسئلہ سے ہے اس لئے پہلے تو زمین کا مسئلہ حل کرنا چاہیے۔ محض ڈٹ ریڈیم (Debt redeem) کرنے سے مسئلہ حل ہونے والا نہیں۔ بلکہ بنیادی اسباب پر غور کرنے کی ضرورت ہے۔ آج کسان مقروض ہو کر حیدرآباد میں رکشا چلانے پر مجبور ہو گئے ہیں۔ انہوں نے اپنے مکانات فروخت کر دئے ہیں اس کی کیا وجہ ہے اسکا انالیسس کرنے کی ضرورت ہے۔ جب ہم اس کا انالیسس (Analysis) کرتے ہیں تو اس بنیادی پرنسپل پر آجاتے ہیں کہ جب تک زمین کا مسئلہ حل نہیں ہوگا اس قانون سے کوئی فائدہ نہیں ہوگا۔ اگر اس مسئلہ کو سلکٹ کمیٹی کی لائسنس پر حل کرینگے تو وہ حل نہیں ہوگا بلکہ حالات بد سے بدتر ہو جائینگے۔

سری. شےہراو باہدراو باہدراو (نیلंगा):—माननीय अध्यक्ष महोदय, कल से जिस बिल पर बहस हो रही है। और यह बताया गया कि हुकूमत ने यह नहीं किया हुकूमत ने वह नहीं किया। जैसा की अपोजिशन के मेंबर्स हरदम कहा करते हैं। लेकिन यह जेक जैसा कानून लाया जा रहा है जो कि किसानों को बहुबुद्धी के लिये है। और जिसके लिये तो हावुस को डॉनरेबल मिनिस्टर को मुबारकनाद देनी चाहिये मैं जिसके लिये पहले मिनिस्टर साहब को मुबारकनाद देता हूं। कास्त-कारों को और मदयुन को बलाबो के लिये यह कानून लाया जा रहा है। जो हमारे गरीब कास्तकार हैं और जिराबती मजदूर हैं और जो मदयुन हैं वे साइकारों के पंजे से नजात हासिल कर सकें जिसके लिये वह कानून है।

जिस कानून के बारे में मैं कुछ सूचनायें डॉनरेबल मिनिस्टर साहब को देना चाहता हूं। पहली जो सूचना मुझको करनी है वह यह है कि जिस कानून में जो तीन महिने की मुद्त रखी गयी है वह मेरे खिबाल से बिल्कुल ना काफी है। दूसरे कभी डॉनरेबल मेंबर्स ने भी अपना यही खियाल जाहिर किया है कि वह जो मुद्त रखी गयी है तीन महिने की वह ना काफी है। जिस कानून में पहले के तीन महिने और बाब के दो महिने जैसे कुल पांच महिने की मुद्त रखी गयी है। लेकिन यह पांच महिने की मुद्त हालात के लिहाज से कम है। बाब कास्तकारों की जो तालिमी हालत है और मजदूरों की जो तालिमी हालत है उस लिहाज से यह पांच महिने मुद्त भी काफी नहीं है। कोबी कानून नाफीज हो तो वह कोबकि बिस्व मे बाने के लिये भी समय समता है। जो कानून बसबारों में सामा होता है वुंसे मजदूर पद को नहीं सकता। वुंसे को पढ़ना लिखना आता नहीं और वुंसे पढ़ने की विषय भी नहीं रखती। जिस लिये वह जो तीन महिने की मुद्त रखी है या और दो महिने का

कर पांच महिने मुद्दत रखी है वह उसे काफी नहीं है। अगर कोअी ऐसी सूरत आती है कि अिम मुद्दत के अंदर उस को असका अिल्म नही हो सकता है तो फिर क्या किया जायेगा। ममजिये कोअी कास्तकार यदि किसी मुकदमे मे फसा हो और चार छे महिने के लिये जेल में गया हो और जेल काट रहा हो तो ऐसी हालात में ३ या ५ महिने मुद्दत में वह कैसे अपना काम कर सकता है। और तीन या दो महिने के अंदर याने जियादा से जियादा पांच महिने के अंदर वह कैसे दरखास्त दे सकेगा। अगर कास्तकार या मदयुन पांच महिने से जियादा अरसे के लिये जेल में हो तो फिर ऐसी सूरत में उसको अिम कानून से क्या फायदा हासिल होगा। और अस कानून से जो फायदा मिलना चाहिये उससे वह महरूम होगा। असलिये ऐसी खास सूरत के लिये अस कानून में कुछ प्रोव्हिजन (Provision) होना जरूरी है जिससे की वह कास्तकार दरखास्त दे सकें। अुनके लिये अिस तरह का अितजाम रखना या कानून में प्रोव्हिजन (Provision) रखना जरूरी है।

अिस कानून में अेक सेक्शन यह भी रखा गया है कि किसी वकील को फरिस्तेन की वकालत करने के लिये मना किया जाय, अुन्हे वकालत करने की अिजाजत नहीं दी गयी है। अससे जो साहूकार तबका है वह जियादा अकलमंद होने की वजह से फायदा अुठाता है। और वह मदयुन को फांसने की कोशिश करता है। अस कानून में वकालतन् पैरवी के लिये मना किया गया है। लेकिन जो दायन रहता है वह जियादा चालाक होता है वह असमें से दूसरा रास्ता निकाल लेता है लेकिन आखीर में जो मदयुन है वह महरूम होता है। मदयुन के लिये असमें कोअी रास्ता नहीं रहता दूसरी बात यह है कि दरखास्त पेश करने के लिये अेक खास नमूना रखा गया है। अुसी नमूने के मबाफिक दरखास्त पेश होनी चाहिये। हमारे कास्तकार तो बिल्कूल अनपढ है। वह जो नमूना रखा गया है अुसे वह जान भी नहीं सकते और जो नमूना रखा गया है अुसे वे पढ भी नहीं सकते अुसे वह नमूना लेने के लिये कोर्ट में जाना पडेगा और वहां पर चार आठ आने खर्च करने पडेंगे तब अुसे वह फॉर्म मिल सकेगा।

अिसके बाद कानून मेयाद का सवाल आता है। कानूने मेयादे समाअत जो है अुसके बारे में सोंचना चाहिये। यह जो मेयाद रखा गया है वह मद १५९ के तहत रखा गया है। अस मेयाद को बढाने की जरूरत है। जो मुदयन रहता है वह अपनी पैरवी नहीं कर सकता है। असलिये अुसको वकीलों के जरिये पैरवी करने की अिजाजत देनी चाहिये। दायन और मदयुन दोनों के लिये वकालतन् पैरवी की अिजाजत नहीं रखी गयी है यह ठीक नहीं है। असके सिलसिले में मुझको यह कहना है कि दायन के लिये अस तरह की कैद रखी जाय तो ठीक है क्योंकि यह लोग बहुत चालाक होते हैं लेकिन मदयुन के लिये वकालतन् पैरवी करने की अिजाजत देनी चाहिये। साहूकार का मुख्त्यार वकील भी बन सकता है। और अुसके बाद फिर वह वकील मुख्त्यारन् पैरवी कर सकते हैं। वकील या मुख्त्यार दोनों मे से कोअी पैरवी नहीं कर सकता ऐसा कोअी साफ मनश्चा दफे मे नहीं बताया गया है। मुख्त्यार तो पैरवी कर सकता है अैसा दफेसे जाहिर हो रहा है। अस कानून में जो बातें कही गयी हैं अुसमें तो साहूकार तबका पूरे तौर पर जद में नहीं आता है क्योंकि वह ज्यादा चालाक होने की वजहसे कानून की पाबंदी से हमेशा भागने की कोशिश करता है। साहूकार तबका पहले से ही अससे दूर रहा है। वह तो पहले से ही अस तरह जकडबंदी कर लेता है कि कानून की जब में न आसके। वह तो पहले से ही कास्तकार या यजदूर जो अुससे कर्जा लेता है अुसको अैसा जकडबंद कर

लेता है कि वह उसके हाथ में बाहर न जा सके। वह जब ५०० रुपये कर्जा देता है तो उसके बदले १००० रुपये का दस्तावेज लिखा लेता है। और अंकवाली डिक्की भी जब करता है तो उनको यह भी मालूम होता है कि कर्जा किस अकसात में चुकाया जा रहा है। और यह अकसात मुकर होने के बाद जो रक्कम वसूल होगी उसको २ रुपया सेंकडा के हिसाब से सूद लगाया जायेगा तो आखीर में किनने रुपये हाँगे उस हिसाब से जुमला रक्कम मिलाकर डिक्की कर लेता है। जिस तरह वे गरीब लोग साहूकारों के ऋकडबंदी में ऐसे फसे रहते हैं की वहां से निकल नहीं सकते। जिसका भी जिनमेदाद होना चाहिये। और यह जो कानून बनाया जा रहा है उसका जियादा से जियादा फायदा कास्तकारों को और गरीब मजदूरों को मिलना चाहिये।

दूसरा चीज यह है कि जिस कानून में जो दफा २५ है वह विश्वास बय के मुतालिक है। साहूकार लोग बहुत चालाक होते हैं। साहूकार लोग कानूनी जकड़बंदी से बचने के लिये सारी चीजों को पहिले ही ठीकठाक करके ही आदलों में जाते हैं। जब कानून जिन्से दाद अितेकाल जरूरी नाफोज हुआ और जिस कानून के तहत जो केसेस बयनामों के बारे में रहे थे उसमें बयनामों को रहननामा ठहराना बड़ा कठीन था। और कास्तकारों को जिन लोगों ने उनको ज़मानात से अलग किया और बैलिफ (Bailiff) के जरिये से कब्ज़ा हासिल किया। और कास्तकार के पास कुछ भी ज़मीन नहीं रखी क्योंकि अमुके दफा (६) की बिबारत बहुत पेचीदी थी जिसलिये जो यह कानून आज नाफोज करने का सोचा जा रहा है उसके बारे में भी सोचा जाना चाहिये कि बिबारत को पेचीदा न बनायें और उसके लिये भी कोअरी सूरत निकाली जाय कि यह बंनाने को आसानों के साथ रहन साबित कर सकें। जितने बयनामे विश्वास बय के हैं जिनके तहत काफी ज़मीन को अबतक फरोस्त किया गया है। वह १९४२ के पहले के हैं। दायनों ने काफी कास्तकारों को ज़मीन वापस देने का वायदा करके ज़मीन वापस नहीं दी जिसलिये जिस का न से जिस का भी हल किया जाना चाहिये। बयनामों को रहननामा साबित किया जा सकता है। बैसी साफ गुंजायश जिसमें रखना चाहिये।

जिस तरह ऑनरेबल मिनिस्टर साहब से दरखास्त करके और जुनको फिर अकेबार मबारकबाद देकर मैं अपनी तकरीर खतम करता हूँ।

Mr. Chairman : We now adjourn till 5-05 P.M.

The House then adjourned for recess till Five Minutes past Five of the Clock.

The House re-assembled, after recess, at Five Minutes Past Five of the Clock.

[MR. DEPUTY SPEAKER IN THE CHAIR]

L. A. Bill No. XV of 1953, the Hyderabad Agricultural Debtors' Relief Bill

* شری کے - افت زام راؤ (دیورکنڈہ) - مسٹر اسیکر مر - بہت سے
 آنریبل ممبروں نے اس بل اور اس بل کے دفعات پر بہت ہی تفصیل کے ساتھ کافی روشنی

ڈالی ہے۔ میں ان امور کو مکرر دہرانا نہیں چاہتا لیکن آنریبل منسٹر متعلقہ کی توجہ بعض دفعات کی طرف مبذول کرانا چاہتا ہوں۔ (آنریبل منسٹر ہاؤز میں موجود نہ تھے) پہلی دفعہ جسکے کہ متعلق آنریبل منسٹر کی توجہ مبذول کرانا چاہتا ہوں (آنریبل منسٹر ہاؤز میں تشریف لائے)۔ وہ یہ ہے کہ جہاں ڈیٹر کی تعریف کی گئی ہے وہاں ضمن ۱ میں اگریکنچرسٹ کی تعریف یہ کی گئی ہے کہ اگر کوئی کسان اپنی اراضی لیز پر دے تو اس کسان کو خارج کر دیا گیا ہے۔ حالانکہ بہت سے چھوٹے کسان ہوتے ہیں جو اراضیات کے مالک تو ہوتے ہیں لیکن بعض اوقات جانوروں وغیرہ کے مرجانے کی وجہ سے یا دیگر وجوہات کی بنا پر اپنی اراضیات کو قول پر دیتے ہیں۔ ایسی صورت میں چھوٹے چھوٹے کسان اس تعریف سے خارج ہو جائیں گے اسلئے آنریبل منسٹر کی توجہ اس جانب مبذول کراتے ہوئے میں یہ خواہش کرتا ہوں کہ اسکو حذف کیا جائے۔

اسکے بعد ضمن ۶ میں ”فینانس آف کراپس“ اور ”سینزل فینانس“ کی بھی تعریف کی گئی ہے مگر دفعہ ۳ میں ان دونوں کو بھی اس قانون کے اثر سے محفوظ کیا گیا ہے۔ دفعہ ۳ کے ضمن ۳ اور ۴ میں

(iii) Any sum due to a Co-operative Society &—(iv)
“any sum advanced solely for the purpose of financing
of crops or for the purpose of seasonal finance as provided in
this Act”.

اس سے تحفظ کیا گیا ہے۔ حالانکہ دیہات میں بسنے والے کسانوں کو موسمی قرضہ کی زیادہ ضرورت پڑتی ہے۔ اسی پر انکی زراعت کا دار و مدار ہوتا ہے۔ اسلئے میں چاہتا ہوں کہ دفعہ ۳ میں سے ایسے قرضوں کو حذف کر دیا جائے۔

اکثر و بیشتر کسانوں کے ثالثی فیصلہ ہو کر انکی جائداد نیلام ہوتی ہے ایسے کسانوں کا بھی تحفظ کیا گیا ہے۔ وہ چاہیں تو یہ قرضہ جات اس قانون کی بعض دفعات کے تحت ریڈیوس کر سکتے ہیں۔ دوسرے ساہوکاروں کی صورت میں عدالتوں کو یہ اختیار دیا گیا ہے لیکن کوآپریٹو سوسائٹی کے سلسلہ میں یہ اختیار نہیں دیا گیا۔ بہت سے کسان کو آپریٹو سوسائٹی کے مقروض ہوتے ہیں اسلئے اسکا تحفظ نہ کیا جائے تو بہت ہی مناسب ہے۔

اسکے بعد دفعہ ۱۸ ہے۔ جو نہی درخواست عدالت میں پیش ہوتی ہے اس پر ایشوز قائم ہوتے ہیں۔ پہلی تنقیح یہ ہوگی کہ آیا وہ ڈیٹر ہے یا نہیں اور دوسری یہ کہ پندرہ ہزار سے زائد قرض ہے یا نہیں۔ حالانکہ بہت سے ایسے قوانین ہیں (قانون قرضہ دہندگان وغیرہ) جنکے تحت کوئی شخص بلا حصول لائسنس عدالت میں دعویٰ دائر نہیں کر سکتا۔ آیا وہ قرض بین المعیادہ یا بیرون معیادہ ہے۔ ایسی تنقیحات دفعہ ۱۸ کے تحت قائم نہیں کی گئی ہیں۔ بلکہ تنقیح یہ ہوگی کہ آیا وہ قرضہ دہندہ ہے یا نہیں۔ آیا قرض پندرہ ہزار سے بڑھ کر ہے یا نہیں۔ حالانکہ یہ دیکھنے کی ضرورت ہے کہ دعویٰ قابل پیش رفت ہے یا نہیں۔

اسکے بعد دفعہ ۲ کے تحت یہ اختیار دیا گیا ہے کہ جو بھی کارروائی کیجاتی ہے وہ ضابطہ دیوانی کے تابع ہوگی۔ ایسی صورت میں دوسرے قوانین کو بھی ملحوظ رکھا جائیگا یا نہیں اسکی بھی صراحت کی ضرورت ہے۔ ورنہ وہ دوسرے قوانین کے تحت ناقابل پیش رفت ہوگا۔ اسکی توضیح کی ضرورت ہے۔

اتنا کہتے ہوئے میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔

شری محمد علی (گلبرگہ)۔ مسٹر اسپیکر سر۔ کسانوں کو قرض کے بوجھ سے بچانے کیلئے جو بل ایوان کے سامنے پیش ہوا ہے اسکا میں خیر مقدم کرتا ہوں۔ کسانوں کو قرض کے بوجھ سے بچانے کا مسئلہ کافی عرصہ سے ہندوستان میں حکومتوں اور ماہرین معاشیات کے زیر غور رہا ہے۔ ہندوستان کے مختلف صوبہ جات میں صوبہ جاتی حکومتوں نے اس سلسلہ میں قانون سازی کی ہے۔ ماہرین معاشیات نے تحقیق کے بعد یہ رائے دی ہے کہ ہندوستان کا کاشتکار قرض میں جنم لیتا ہے۔ قرض میں اسکی زندگی پروان چڑھتی ہے اور قرض ہی میں وہ نذر اجل ہوتا ہے۔ یہ ہے وہ صورت حال جس سے کسانوں اور کاشتکاروں کی حالت کا پتہ چلتا ہے۔ ایک زمانہ ایسا تھا جبکہ مہاجنوں اور ساہوکاروں کو سود حاصل کرنے کے سلسلہ میں کسی قسم کی کوئی رکاوٹ نہ تھی۔ ان پر کوئی پابندی نہ تھی۔ بھاری شرح سود سے رقمات قرض پر دیجاتی ہیں۔ جسکا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اس سود کا بوجھ برداشت کرتے کرتے کسان کی نسلیں ختم ہو جاتی تھیں لیکن قرض کا بوجھ ختم نہیں ہوتا۔ نسلا بعد نسلا ایک ساہوکار کے قرض کا بوجھ دیہاتی کسان کے سر پر چلا آتا ہے۔ اس صورت حال کا مقابلہ کرنے کیلئے پرانے قرضوں کیلئے قانون سازی کا ایک طریقہ اختیار کیا گیا یا تو پرانے قرضوں کے بارے میں مصالحت قرضہ یا موجودہ بل کے مائل قانون کے ذریعہ ریلیف (Relief) کی کوشش کی گئی ہے۔ گویا قانون کو نافذ کرتے وقت جو قرضے ہیں انکی حد تک ایک قانون نافذ کیا گیا ہے۔ اسکے بعد آئندہ قرض کے ٹرانزاکشن (Transactions) یا معاملات کو ریگولیٹ (Regulate) کرنے کے لئے علیحدہ قوانین بنائے گئے۔ چنانچہ حیدر آباد میں دو قوانین ہیں ایک تو منی لینڈرس ایکٹ (Money-lenders Act) اور دوسری قانون مصالحت قرضہ۔ منی لینڈرس ایکٹ سنہ ۱۹۳۴ء فصلی میں حیدر آباد میں نافذ ہوا جسکے ذریعہ ٹرانزاکشن کو ریگولیٹ کرنے کی کوشش کی گئی۔ قرض دہندہ پر یہ پابندی عائد کی گئی کہ وہ لائسنس حاصل کرے۔ مقررہ شرح سود پر قرض دے۔ پہلے تو سود کی زیادہ سے زیادہ شرح ۱۲ فیصد رکھی گئی تھی بعد میں ۹ فیصد تک گھٹا دی گئی۔ اس قانون کے تحت یہ قرار دیا گیا ہے کہ کوئی قرض دہندہ زر اصل سے زائد سود حاصل نہیں کر سکتا۔ گویا سود کے بارے میں پابندی عائد کرنے کیلئے یہ قانون آیا۔ اس طرح حیدر آباد میں دو قوانین نافذ ہوئے۔ آج ایک اور بل ہمارے سامنے ہے جسکو اگر قانون کی شکل مل جائے تو وہ قانون مصالحت قرضہ سے زیادہ موثر ہو جاتا ہے۔ مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ جو بل ہمارے سامنے ہے وہ صرف ان قرضوں کی حد تک ہے جو اس بل کے قانون کی شکل اختیار کرنے کی تاریخ

تک ہونگے۔ جس تاریخ کو یہ بل قانون ہوگا اس تاریخ تک کے تمام قرضے اس کے دائرہ اثر میں ہونگے۔ اسکے بعد کے دائن اور مدیون کے ٹرانزاکشنس کے بارے میں مینیجرس ایکٹ کے تحت عمل ہوگا۔ مجھے ایوان کے علم میں یہ بات لانی ہے کہ سنہ ۱۹۴۹ء فصی کے قانون کے ذریعہ جو رگولیزڈ قرضوں کا کاروبار آغاز ہوا وہ بھی اس موجودہ بل کی زد میں آتا ہے۔ درن حایکہ اس بل کا منشا ایسا نہیں ہونا چاہئے کیونکہ موجودہ بل اور مینیجرس ایکٹ سائملٹانیسی (Simultaneously) پاس نہیں ہوئے اسلئے یہ دقت پیش آتی ہے۔ اسلئے ایسی جو دقت پیدا ہوئی ہے اسکو دفعہ ۲۲ میں لائسنس کی حد تک تبدیلی کر کے اس کو رفع کیا جاسکتا ہے۔ اس بل کی نوعیت انسدادی کارروائی کی ہے تاکہ سود کے ذریعہ مینیجر جو اکسپلاٹیشن (Exploitation) کرتا ہے اسکو روکا جائے۔ اور کسانوں کی بدحالی کو بھی روکا جائے۔ آنریبل منسٹر انچارج موور آف دی بل (Mover of the Bill) نے اپنی تقریر کے دوران میں بہت سے فیکٹس اینڈ فیکٹرس (Facts and figures) دئے۔ اور قرضے کے مسائل کی اہمیت کو واضح کرنے کی کوشش کی۔ بلاشبہ یہ اہم مسئلہ ہے جسکو حل کرنا ہے لیکن محض انسدادی کارروائی سے یہ مسئلہ حل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ جتنے قوانین آج سے ۱۰-۱۵ سال پہلے آئے انکے بعد بھی کئی مسائل پیدا ہوئے ہیں۔ ان قوانین کے نتیجہ کے طور پر مہاجن یا ساہوکار جو سودی کاروبار یا لین دین کر رہے تھے ان کی تعداد میں کمی ہوتی گئی۔ مہاجن یا ساہوکاروں کا طبقہ اس تناسب سے باقی نہیں ہے۔ بلکہ بڑی حد تک غائب ہوتا جا رہا ہے۔ کسانوں کی حالت یہ ہے کہ ان کو موقتی طور پر فوری قرضوں کی ضرورت ہوتی ہے اور صرف خاص موسم یا فصل پر رقم ان کو مہیا ہو سکتی ہے۔ انکے لئے شارٹ ٹائم لونس (Short time loans) فراہم کرنا ضروری ہے۔ اس غرض کیلئے زرعی بینکس اور لینڈ مارنگیج بینکس (Land Mortgage banks) سے کاروبار کو پورے طور پر وسعت دینے کی ضرورت ہے۔ کیونکہ جب تک ایسا نہ کیا جائیگا اس قانون کا مقصد پورا نہیں ہوگا۔ اور صحیح طور پر کسانوں کو ریلیف نہیں ملتا۔ جو اعداد و شمار پیش کئے گئے ہیں وہ آج سے ۱۰-۲۰ سال پہلے کے ہیں۔ اسکے بعد کئی مسائل سامنے آئے۔ ایک تو یہ کہ آئندہ ضرورت کے وقت کسانوں کو رویہ نہیں ملتا۔ پہلے جو انسٹی ٹیوشنس (Institutions) تھے خواہ وہ لوٹ کھسوٹ ہی کیوں نہ کرتے ہوں انکے ختم ہوجانے سے بھی مشکل پیدا ہو گئی ہے کیونکہ ضرورت کے وقت رقم مہیا کرنے کا دوسرا انتظام نہیں ہوا۔ ضرورت اس امر کی ہے کہ زرعی بینکس اور لینڈ مارنگیج بینکس کے ذریعہ کسانوں کو فوری طور پر قرضہ جات مہیا کئے جائیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ کسان ایسے غیر معمولی موقتی اور فوری ضروریات میں اپنے بیل وغیرہ فروخت کرنے پر مجبور ہوجاتا ہے۔ حیدر آباد میں کوآپریٹو موومنٹ (Co-operative movement) کا آغاز تو ہوا۔ لیکن کوآپریٹو سوسائٹیز (Co-operative Societies) جس انداز میں یہاں کام کر رہی ہیں ان سے یہ ظاہر ہوتا ہے اور ہمارے سامنے ایسی سیکڑوں مثالیں

ہیں کہ ایک شخص نے کسی کو آپریٹو سوسائٹی سے قرض حاصل کیا اس سے سوسائٹی نے اصل سے دو گنا تین گنا سود وصول کیا لیکن پھر بھی زر اصل دو گنا تین گنا مطالبہ عائد کیا جاتا ہے۔ میں یہ معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ آخر کو آپریٹو سوسائٹیز کے اس طریقہ عمل کا کیا جواز ہے۔ اس موقع پر میں صرف اسی حد تک عرض کرنا چاہتا ہوں کہ دفعہ (۳) میں کو آپریٹو سوسائٹیز کو اس قانون کے اثر سے جو مستثنیٰ رکھنے کی کوشش کی گئی ہے اسکو خارج کر دیا جائے اور کو آپریٹو سوسائٹیز اس قانون سے مستثنیٰ قرار نہ دئے جائیں۔

اس بل کے مختلف دفعات پر ہاؤس کے بہت سے آنریبل ممبرس نے بہت سی قانونی موشگافیاں کیں۔ مجھے محض اعتراضات سن کر حیرت ہوئی خصوصاً دفعہ (۴) کے بارے میں اعتراض کیا گیا جس میں یہ درج ہے کہ اس قانون کے نفاذ کے (۳) مہینے کے اندر ڈیٹر (Debtor) یا کریڈیٹر (Creditor) اپنے قرضوں سے متعلق درخواست پیش کر دیں۔ اس کے تعلق سے یہ کہا گیا کہ یہ قانون اپلائی (Apply) بھی ہونے پائیکا کہ تین مہینوں کی مدت ختم ہو جائیگی۔ اس بارے میں مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ آنریبل ممبرس نے اس بل کے دفعہ (۱۶) کو پڑھا ہوگا۔ اگر وہ اس پر غور کرتے تو ایسا اعتراض نہ کرتے۔ دفعہ (۱۶) اس بل کی روح ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ اگر دفعہ (۴) کے تحت قرضہ جات کے متعلق درخواستیں اندرون تین ماہ پیش نہیں تو وہ قرضہ حات وائیڈ (void) قرار پائینگے۔ مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ اگر یہ ۳ ماہ کی شرط نکال دی جائے تو دفعہ ۱۶ کو بھی حذف کرنا پڑیگا۔ اور اس قسم کی تبدیلی یا ترمیم سے قرض دھندہ پر مہلک طور پر اثر پڑیگا۔ اور دفعہ ۴ میں جو مدت دی گئی ہے اگر اس میں اضافہ کیا جائے تو اسکا فائدہ کریڈیٹر کو پہنچتا ہے۔ میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ اصل میں دفعہ (۴) اور دفعہ (۱۶) کا گہرا تعلق ہے۔ دفعہ ۱۶ ہی۔ اس بل کی اصل روح ہے۔ اسی سے بڑی حد تک کلشکار کو ریلیف ملنے والا ہے یہ بھی کہا گیا کہ بیرون میعاد قرضہ جات کو اس بل کے ذریعہ اندرون میعاد لانے کی کوشش کی گئی ہے۔ قانون میعاد ساعت ایک عام قانون ہے جو تمام قوانین پر جاری ہے سوائے اس کے کہ اسکے بارے میں کوئی خصوصی دفعات ہوں یہ بل ان قرضوں کے متعلق ہے جو اندرون میعاد ہیں۔ جن قرضوں کا تذکرہ سیکشن ۲۳ میں کیا گیا ہے وہ ایسی ہی قرضے ہونگے جو اندرون میعاد ہوں۔ اگر کوئی آنر۔ ممبر یہ سمجھتے ہیں کہ سنہ ۱۹۳۶ء کے قرضے کس طرح اندرون میعاد ہو سکتے ہیں تو مجھے صرف اس حد تک عرض کرنا ہے کہ اگر ہر تین سال کے اندر قرضہ کی دستاویز کا رینیوئل (Renewal) کیا جاتا رہا ہو تو سنہ ۱۹۳۶ء تو کیا دو سو سال پہلے کی دستاویز پر حاصل کیا ہوا قرض بھی اندرون میعاد ہو سکتا ہے۔ اسلئے اندرون میعاد لانے کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔ ایک اعتراض یہ بھی کیا گیا کہ اگر ۳۰ سال پہلے کسی شخص نے اپنی زمین رهن رکھ کر قرض حاصل کیا ہو تو اس قانون کے ذریعہ اس کو بھی قرض کی تعریف میں لایا گیا ہے۔ ایسے کلشکاروں کو بھی اس سے فائدہ کا موقع دیا گیا ہے جو بلا لحاظ اس

کے کہ وہ مالک اراضی ہیں یا نہیں اگر انہوں نے دو سال پہلے کاشت کی ہو تو وہ اس بل سے مستفید ہو سکتا ہے ۔۔۔۔۔

شری کے - وی - رام راؤ - بل میں ” اینڈ ” کے الفاظ ہیں ، ” آر “ نہیں ہے

شری محمد علی - یہ جو بل ہے بمبئی کے ایکٹ کے مطابق ہے اور مختلف عدالتوں میں یہ مسئلہ معرض بحث میں آیا ہے - کئی مقدمات میں یہ طے پا چکا ہے - کوئی شک و شبہ کی بات نہیں ہے بالکل واضح چیز ہے - اس لحاظ سے ٹیننٹ (Tenant) کو بھی اسکا فائدہ پہنچنا ہے - اس شخص کو جو دوسرا پیشہ انجام دیتا ہے اس بل سے فائدہ اٹھا سکتا ہے لیکن جن کی گزر بسر کا اصل ذریعہ زراعت کی آمدنی ہے میں عرض کرونگا کہ اس تعلق سے یہ اتنی واضح اور جامع تعریف ہے کہ حقیقی معنوں میں جتنے کاشتکار ہیں انکو اس سے فائدہ پہنچ سکتا ہے - البتہ جو تعریف ڈیبٹر (Debtor) کی کی گئی ہے اس میں غیر معمولی وسعت ہے - رنٹ وغیرہ بھی اس میں آ سکتا ہے اس تعریف کی حد تک اس میں کچھ تبدیلی کی جائے تو میں سمجھتا ہوں کہ سہولت ہوگی اور ایسے تمام رقوبات مطالبات اور واجبات کو ڈیٹ (Debt) کی تعریف سے خارج کرنا چاہئے جن پر کوئی سود یا منافع کسان کو ادا نہ کرنا پڑتا ہو - بہر حال مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ یہ قانون مصالحت قرضہ سے زیادہ موثر ہے کیونکہ اس میں بہت سے آپریٹو سیکشنس (Operative Sections) ہیں - خاص طور پر دفعہ ۲۲ - دفعہ ۲۲ کے لحاظ سے انتہائی جو سود دلایا گیا ہے وہ زراعت کی حد تک ہے - اس میں بھی سنین کے لحاظ سے تخفیف کی گئی ہے پھر یہ گنجائش فراہم کی گئی ہے کہ چالیس فیصدی اور تیس فیصدی کی حد تک زر اصل اور سود دونوں میں کمی کی جائے - سب سے زیادہ اہم سیکشن جس سے کاشتکار کو حقیقی معنوں میں مدد مل سکتی ہے وہ دفعہ ۳۱ ہے - اس میں یہ ہے کہ اگر کاشتکار میں ادائی کی سکت نہیں ہے تو دفعہ (۲۲) کے تحت جو اوارڈ (Award) ہوگا اس میں کمی ہو سکتی ہے - میں عرض کرونگا کہ یہ بہت اہم دفعہ ہے اس میں صحیح معنوں میں ایک ایسے اصول کو رکھا گیا ہے جس سے کاشتکار کو اسکے موجودہ معاشی حالات کے لحاظ سے اور اسکی سکت کے لحاظ سے کافی مدد مل سکتی ہے -

اس بل کی دفعہ (۲۴) ایک بہت خاص اور امتیازی دفعہ ہے - قانون شہادت کی سختی کو بھی اس دفعہ نے زائل کیا ہے - دستاویز کے مضمون کے خلاف ثابت کرنے کی اجازت نہیں تھی اس سختی کو اس میں رفع کیا گیا ہے - قانون انتقال اراضی زرعی میں بھی ایک حد تک سہولت دی گئی تھی لیکن اس دفعہ میں غیر معمولی سہولت دی گئی ہے اور حقیقی معاملہ کی جانچ پڑتال کیلئے ایک موقع فراہم کیا گیا ہے - غرض مند کاشتکاروں سے ساہوکاروں نے اکثر صورتوں میں وشواس بیع نامہ کی صورت میں اراضیات کا بیع نامہ کر لیا ہے - دراصل دستاویز کے تکمیل کرنے وانوں کا منشا بیع کرنے کا نہ تھا - ہمارا تجربہ ہے کہ اس قسم کے بے شمار واقعات ہیں - یہ دفعہ ایسی ہے کہ اس سے حقیقی معنوں

میں کشتکار امداد حاصل کر سکتا ہے۔ میں ایک اور چیز کی جانب اشارہ کرتے ہوئے اپنی تقریر ختم کرونگا وہ یہ کہ ادائی کی شکل میں گورنمنٹ نے سہولت فراہم کرنے کی گنجائش رکھی ہے۔ اس طرح کہ لینڈ مارٹ ٹیگیج کے ذریعہ ادائی ہوگی۔ اس ادائی کی ضمانت کا سرٹیفیکٹ دائن کو دیا جائیگا۔ یہ اس بل کی ایک خاص دفعہ ہے۔ اگر حقیقی معنوں میں امپلمنٹ (Implement) کیا جائے تو قرض سے نجات مل سکتی ہے۔

آخر میں اس سیشن کے بارے میں عرض کرونگا جس کی رو سے وکلتا پیروی کا امتناع ہے۔ قانون مصالحت قرضہ میں بھی وکلتا پیروی کی اجازت نہیں تھی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ہمیشہ وکلتا نے فریقین کو مجلس مصالحت قرضہ میں رجوع ہونے سے باز رکھا۔ صورت حال یہ ہے کہ کسان اتنے انپڑہ ہیں کہ وہ قانون کے منشا و مفہوم کو سمجھ سکتے ہیں اور نہ اوس سے استفادہ کی صلاحیت رکھتے ہیں۔ کیا سچ تعلیمی اور ذہنی اعتبار سے آج اتنا ڈیولپڈ (Developed) ہو گیا ہے کہ وہ شیران قانونی کی امداد سے بے نیاز ہو چکے اگر ایسا ہے تو اس قسم کے امتناع سے فائدہ ہوگا لیکن میرا خیال یہ ہے کہ تھوڑے سے نقصان کو روکنے کیلئے ایک بڑے نقصان کی صورت پیدا ہونے کا اندیشہ ہے کیونکہ ایسی صورت میں کسی قسم کا کوئی قانونی مشورہ کوئی وکیل کسی فریق کو نہیں دیکھا۔ وکلتا قانون کے نفاذ میں مدد دیتے ہیں۔ قانون کو عام کرنے میں مدد دیتے ہیں۔ کیا گورنمنٹ کے پاس کوئی مشنری (Machinery) ایسی ہے جو قانون کو عام تک پہنچائے۔ کوئی مشنری ایسی ہے جس سے جاہل اور انپڑہ کسانوں تک اس قانون کو پہنچا کر اسکی روشنی میں انکے مقدمات کو پیش کر سکے۔ کسانوں کی حالت تو یہ ہے کہ انکے قتل ناموں پر انکی دستخط کرا لی جاسکتی ہے۔ ان حالات میں اتنے کیسز کا فی تعداد میں کورس میں نہ جاسکیں گے اور اس سے وہ فائدے حاصل نہ ہو سکیں گے جنکی ہمیں توقع ہے۔ قانون مصالحت قرضہ جات کے بورڈ کئی برس سے ہیں۔ گلبہرہ میں بھی بورڈ ہے جہاں سال میں چار کیسز پیش ہوتے ہیں۔ فریق رجوع ہونا چاہتے ہیں لیکن انکو مشورہ دینے والا کوئی نہیں ہے۔ وہ وکلتا کے پاس جاتے ہیں تو وہ انہیں مجالس مصالحت قرضہ میں رجوع ہونے کی بجائے عدالت دیوانی میں چارہ کار اختیار کرنے کا مشورہ دیتے ہیں۔ اسلئے میں عرض کرونگا کہ اس قسم کا امتناع ان غصوبوں حالات میں نہ ہونا چاہیئے ورنہ ڈیپٹر کو نقصان ہوگا۔ اتنا کہتے ہوئے میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔

شری سری ہری (کنوٹ)۔ مسٹر اسپیکر سر۔ ایوان کے سامنے اسوقت زرعی مڈیونان کو ریلیف (Relief) دینے کا ایک مسودہ قانون پیش ہوا ہے۔ اس مسودہ قانون کو پڑھنے سے معلوم ہوا کہ واقعی طور پر زرعی مڈیونان کو کافی ریلیف ملتی ہے اس نوبت پر ہمکو یہ دیکھنا ہے کہ اس بل کے کیا پرنسپلس (Principles) ہیں۔ اسکا یہ پرنسپل ہے کہ زرعی مڈیونان جو ہیں انکو ہم کس طرح ریلیف دے سکتے ہیں خاصکر قرضہ جات میں۔ کیونکہ قرضہ ایک ایسی چیز ہے کہ اسکی وجہ سے کسان جو کچھ

بھی کہتا ہے جو کچھ اپنی محنت سے حاصل کرتا ہے اور جو فصل درو کرتا ہے اس میں اسکو برکت نہیں ہوتی۔ اسکو برکت نہ ہونے کی اصل وجہ یہی قرضہ ہے۔ محض اس قرضہ کی ادائی کے سلسلہ میں جس میں نہ صرف اصل ہوتا ہے بلکہ اصل سے کئی گونہ زیادہ سود اسکو ادا کرنا پڑتا ہے۔ اس لئے آج کے حالات میں اس قانون کی نہایت ضرورت ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اس قانون کی تقریریں سن رہا ہوں۔ بعض لوگوں نے گورنمنٹ کو دھنیوا دیا اور بعض لوگ کہتے ہیں کہ اس بل کی وجہ سے کاشتکاروں اور غریب کسانوں کو کوئی فائدہ نہیں ہوگا بلکہ جو (۱۰) ہزار روپیہ کا قرض رکھنے والے ہیں ان کو اور بڑے بڑے لوگوں کو فائدہ ہوگا۔ مجھے افسوس ہوتا ہے کہ اس بل پر بھی اسی طرح نکتہ چینی کیجاتی ہے جس طرح کہ وہ قانون ایسی حکومت نے بنائے ہیں جو ڈیموکریٹک نہیں۔ میں اس موقع پر یہ بتلانا چاہتا ہوں کہ اس ڈیموکریٹک گورنمنٹ سے پہلے دوسری جو گورنمنٹ تھی اس گورنمنٹ کا مقصد کچھ اور تھا اور اس گورنمنٹ کا مقصد کچھ اور ہے۔ میں یہ صاف صاف طور پر کہنا چاہتا ہوں کہ گورنمنٹ کا جو مقصد ہوتا ہے اوسکی تکمیل کے لئے قانون بنائے جاتے ہیں۔ برٹش گورنمنٹ کا مقصد یہاں حکومت کرنے سے یہ تھا کہ یہاں کا جو کچا مال یعنی رامپیریل (Raw material) ہو وہ انگلستان لیجائیں اور وہاں کے کارخانوں میں اس رامپیریل سے جو اشیا تیار ہوں وہ یہاں آکر بیکیں۔ اس طرح ہندوستان کو بہترین مارکٹ بنالیں۔ یہ ان کا مقصد تھا۔ اس مقصد کو پورا کرنے کے لئے وہ گورنمنٹ ویسے قوانین بناتی تھی۔ لیکن آج ڈیموکریسی کی حکومت ہے اور اس حکومت کا مقصد یہ ہے کہ معاشی، سماجی اور تعلیمی مساوات قائم ہو۔ اور ان سارے لوگوں کو جن پر واقعی طور پر ظلم و زیادتی ہوئی ہو ان کو ریلیف دی جائے چنانچہ یہ ریلیف دلانے کے سلسلہ میں ہی یہ قانون بنایا گیا ہے۔ اس قانون کی جو خاص خاص چیزیں ہیں میں انہیں عرض کرنا چاہتا ہوں۔ سب سے پہلے تو یہ کہ اب تک جو سب سے پہلے درخواست گزار عدالت میں قرضہ کے سلسلہ میں ہوتا تھا وہ ساھوکار ہوتا تھا۔ دائن ہوتا تھا۔ وہ اس قسم کی دعوی کرتا تھا کہ فلاں شخص کے ذمہ میری اس قدر رقم ہے وہ مجھے دلادی جائے۔ تو عدالت میں رجوع ہوئے والا شخص دائن ہوتا تھا۔ اور مدیوں کے جانب سے پیش ہونے یا مدیوں کو درخواست پیش کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں تھا لیکن اس قانون میں ایسا پروویژن (Provision) ہے اس پروویژن کے ذریعہ مدیوں درخواست دے سکتا ہے کہ میری ذمہ کی رقم کا تصفیہ کیا جائے یا مجھے سمجھوتہ کا صداقت نامہ دیا جائے۔ اس سلسلہ میں وہ درخواست پیش کر سکتا ہے۔ اوسکے علاوہ اب تک ضابطہ دیوانی کے تحت یا کسی اور قانون کے تحت کسی عدالت دیوانی میں کوئی دعوی پیش ہوتا ہے تو کافی رسوم دینا پڑتا تھا۔ اس قانون میں صرف ایک روپیہ رسوم رکھا گیا۔ اور اس رسوم پر دونوں فریق درخواست دے سکتے ہیں۔ یہ بھی ایک ریلیف ہے۔ بعض لوگ عرض اس رسوم کی ادائی کو ایک بوجھ سمجھ کر دعوی ہی پیش نہیں کرتے تھے اس کے بعد سے سب سے اہم دفعہ (۲۲) ہے۔ اس کے سلسلہ میں جو

قرضہ جات ہیں ان کا ایک حصہ ختم کر دیا جاتا ہے یعنی (۳۰) پرسنٹ (۴۰) پرسنٹ جیسی شکلیں نکلتی ہیں اوسکے پیش نظر گویا ہم قرضہ جات کے حصوں کو توڑ رہے ہیں۔ اس کے بعد سود کس طرح محسوب ہونا چاہیئے وہ طریقہ بھی بتلایا گیا ہے۔ اس طریقہ کی وجہ سے کوئی ناجائز فائدہ ساہوکاروں کو نہیں ہوگا جو کہ آج کل فائدہ اٹھا رہے ہیں۔ اس سے بڑھکر اس قانون میں یہ بھی بتلایا گیا ہے کہ ضابطہ دیوانی کے تحت جو قرضے قابل مستثنیٰ ہیں وہ یہاں بھی مستثنیٰ رہیں گے۔ ساتھ ہی ساتھ مدیوں کے دینے کی سکت کتنی ہوگی وہ بھی بتلائی گئی ہے یعنی اس کی جائداد کا (۶۰) فیصد تک رقم کی ادائیگی میں جائیگا۔ اس میں بھی خالص آمدنی کے اوپر ہی حساب لگایا جائیگا۔ اور دوسری شکلیں بھی بتلائی ہیں گئی جو رقم واجب الادا ہوتو اوسکے لئے اقساط مقرر کئے جائیں گے اگر وہ شخص واقعی طور پر اقساط ادا کرنے کے قابل ہو اور اسکی نٹ انکم (Net income) اقساط سے بھی کم ہو تو مزید معافیات ملینگی۔ اس کے بعد بھی آخر میں یہ بتلایا گیا ہے کہ اقساط بھی ادا کرنے کے ناقابل ہوتو کامل طور پر معافی دی جائیگی۔ چنانچہ اس طرح قرضہ جات کا بوجھ نکالنے کے لئے یہ مسودہ پیش ہوا ہے۔ میں اس سلسلہ میں منسٹر انچارج کو دہنیہ واہ دیتا ہوں کہ واقعی طور پر جو لوگ اس قرضہ کے بوجھ کی وجہ سے پریشان ہیں اس قانون کے نافذ ہونے کے بعد اوسکا پورا پورا فائدہ اون بچھڑے ہوئے لوگوں کو ملیگا۔

شری ادھو راؤ پٹیل - آج ہاؤز کے سامنے ایک بہت ہی اہم بل پیش ہوا ہے مقروض ہندوستان کے مقروض کسانوں

مسٹر ڈپٹی اسپیکر - قبل اسکے کہ ڈسکشن جاری کیا جائے میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ اس پر کافی ڈسکشن ہو چکا ہے اور اب بھی بہت سے ممبرس بولنے والے ہیں اس لئے مختصر طور پر کہا جائے۔

* شری ادھو راؤ پٹیل - ہمارے ملک میں قرضہ کی جو حالت ہے اور کتنے کسان مقروض ہیں اون کا ڈاٹا موور آف دی بل نے ہاؤز کے سامنے رکھا ہے۔ لیکن قرضہ کے معاملات میں یہاں جو زمین ٹرانسفر ہوئی ہے اوسکا ڈاٹا بھی کیشو آئیٹگار نے دیا ہے۔ بھروچہ کی رپورٹ میں انہوں نے لکھا ہے۔

Total land that has passed out during the last 15 years from the possession of cultivators out of the occupied area of 1027, 675 acres into the possession of money lenders and village officers; 1,06,454 acres.

یعنی دس لاکھ میں سے ایک لاکھ ایریا کم از کم ان قرضہ جات میں ٹرانسفر ہو گیا۔ سنہ ۳۷ میں انہوں نے تحقیقات کر کے یہ لکھا ہے۔ اسکے بعد کیشو آئیٹگار نے بھی لکھا ہے۔

The area transferred comprises 7.0 per cent of the occupied area in the 118 villages. 63.8 per cent of the area was parted with.....

جو غیر کشت کرنے والے ہیں یا بڑے بڑے ساھوکار ہیں اونکے قبضہ میں (۶۳) پرسنٹ زمین چلی گئی ہے۔

.....with by cultivating classes and 36.2 per cent by non-cultivating classes. On the other hand 80.2 per cent of the transferred land was secured by persons actually cultivating the land while 19.8 per cent was secured by persons not actually cultivating.

جو زمینات ہیں وہ قرضہ کی وجہ سے دن بدن ایسے طبقے کے ہاتھوں میں چلی جا رہی ہے جو نہ کاشتکار ہیں نہ زمین سے تعلق رکھتے ہیں۔ اس رپورٹ کی بناء پر سابقہ حکومت نے قانون قرضہ دھندگن۔ قانون مصالحت قرضہ اور قانون انسداد انتقال زرعی اراضی بنایا تھا۔ اسکے بعد صورت حال ٹھیک رہی کیونکہ اوس زمانے میں انتخابات میں پابندیاں تھیں۔ اور آج ہمارے سامنے یہ اگریکلچرل ڈیٹرس ریلیف ایکٹ (Agricultural Debtors Relief Act) ہو جو لفظ بہ لفظ بمبئی ایکٹ کی نقل کر کے پیش کیا گیا ہے۔ جو بنیادی اصولوں پر یہ قانون بنا ہے وہ وہی ہیں جو بمبئی میں فالو کئے گئے ہیں۔ میری رائے یہ ہے کہ اس بل کو ڈرافٹ کرتے وقت ہمارے سابقہ قانون کے جو پرنسپلس ہیں اون پر غور کیا جاتا تو مفید ہوتا۔ مثال کے طور پر اس قانون میں قرض دھندہ کی تعریف نہیں کی گئی ہے۔ ہمارا سابقہ قانون مصالحت قرضہ میں قرضہ دھندہ کی تعریف کی گئی ہے۔ جسکے ذریعہ قرضہ دھندہ پر پابندیاں عائد کی گئی تھیں۔ اوس قانون کے سکشن (۳) کے تحت ساھوکاروں پر لیسنس حاصل کرنے اور اپنا نام رجسٹر میں درج کرانے۔ اگر وہ لیسنس نہ لیں تو اون کو جرمانہ کرنے کا تعلقداروں کو ادھیکار دیا گیا تھا۔ بعض نظائر ہائیکورٹ کے ایسے بھی ہیں کہ کریڈیٹر کریڈٹ کرتے وقت یا دعویٰ دائر کرتے وقت لائسنس نہ تو یہ ال لیگل کنٹراکٹ ہوگا اور دعویٰ دائر نہیں کیا جاسکتا۔ بعض انظائر ایسے بھی ہیں کہ قانون کی خامی کی وجہ سے ایسا انٹربریٹیشن کیا گیا ہے کہ یہ ایک پروسیجرل میاٹھر ہے اکزیکیوٹو ایسیر اسکی پنشنٹ (Punishment) دے سکتا ہے۔ لیکن لائسنس لینے کا جو اصول ہے وہ اس اصول پر مبنی ہے کہ پرانے طریقہ پر جو منی انوسٹ (Money invest) کیجاتی تھی اسکو بند کر کے کوآپریٹو بنکس۔ گروی بنکس اور دیگر ذرائع سے کسانوں کو قرض کی سہولت دی جائے۔ اسلئے اگر ان نظائر کے مدنظر ہم اسے اسپسکلی ایکٹ میں قرضہ دھندوں کی تعریف میں رکھ دیتے۔ وہ لائسنس یافتہ ہونے اور معاملہ بورڈ کے سامنے آتا تو اچھا ہوتا۔ اگر اس طرح کا ڈیفینیشن دیا جاتا تو مناسب ہوتا۔

دوسری چیز یہ ہے کہ ”ڈیٹر“ کی بمبئی ایکٹ میں جو تعریف ہے وہی تعریف ہمارے پاس بھی ہے اسلئے کہ یہ اسی کی نقل ہے۔

(5) “debtor” means—

(a) an individual—

(i) who is indebted;

(ii) who holds land used for agricultural purposes or has held such land at any time not more than 30 years before the 30th January, 1945 which has been transferred whether under an instrument or not and which transfer is in the nature of a mortgage although not purporting to be so;

(iii) who has been cultivating land personally for the cultivating seasons in the two years immediately preceding the date of the coming into operation of this Act or of the establishment of the Board concerned under the repealed Act;

اس تعریف کے لحاظ سے وہی شخص اس قانون سے فائدہ اٹھا سکتا ہے جو قانون کے نفاذ سے دو سال پہلے تک کھیتی کیا ہو۔ یہ ہو سکتا ہے کہ کسی کھیتی قرضہ میں چلی گئی ہو تو اس قانون میں انکے لئے کوئی چارہ کار اختیار کرنیکی گنجائش نہیں ہے۔ سکشن (۴) میں اگریکلچرل لیبر کو جو ریلیف دیا گیا ہے میں اس پر بعد میں آؤنگ۔ لیکن قرض کی سورت میں جو زمینات بیع ہو چکی ہیں انکے ریلیف کیلئے درخواست نہیں دی جاسکتی۔ قرض اگریکلچرل لیبر سے بھی وصول ہو سکتا ہے وہ اتنا برا طریقہ ہے کہ وہ عمر بھر پانی بھرے۔ محنت کرے تو وہ سود سمجھا جائے گا لیکن اصل جیسے کا ویسا رہتا ہے۔ اگریکلچرل لیبر کو بھی اس سے کافی تکلیف ہو رہی ہے۔ سابقہ قانون میں اگریکلچرل لیبر کا جو ڈیفینیشن کیا گیا ہے اسکے لحاظ سے اس قانون میں انہیں ریلیف دیا گیا ہے۔ اس میں اگریکلچرل لیبر یعنی مزدور کی تعریف یہ ہے۔

”مزدور سے مراد ایسا شخص ہے جسکو بشکل نقد یا جنس . . . روزانہ ایک روپیہ امانی ہو،“

ایسے لوگوں کیلئے بھی گنجائش رکھنا ضروری ہے جو اس بل میں نہیں ہے۔ ایک اور چیز یہ ہے کہ اس قانون کے لحاظ سے ایڈجسٹ ہوگا۔ پرانے قانون کے لحاظ سے سنہ ۱۹۳۶ء سے قبل کے جو قرضہ جات ہیں انکے لئے معافی کا ایک پراویژن ہے لیکن میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ جتنے بھی پرانے قرضہ جات ہوتے ہیں ان میں اصل سے بڑھکر سود میں کئی گنا وصول کیا جاتا ہے۔ اس بل میں یہ ہونا چاہیئے کہ یا تو انکو معافی دی جائے یا سود نامینل (Nominal) طور پر لیا جائے۔ بہتر تو یہ ہوتا کہ پرانے قرضہ جات کو ایک دم بہ یک جنبش قلم معاف کر دیا جاتا کیونکہ ان پر اب تک کئی گنا سود انہوں نے وصول کر لیا ہے۔

دوسرے یہ کہ قانون قرضہ دہندگان میں حساب رکھنے کی پابندی ہے اور وہ حساب مقروض کے پاس بھیجنے کا بھی پابند کیا گیا ہے۔ اگر وہ حساب مقروض کے پاس نہ بھیجے تو سود کا مطالبہ بھی نہیں کر سکتا۔ اس بل میں بھی سود لینے کا جو پراویژن ہے اگر قرضہ دہندہ سود کا حساب ٹھیک نہ رکھے اور مقروض کو سود کا حساب نہ بھیجتا ہو تو

اسکو سود پانے کا کوئی حق نہ ہونا چاہیئے۔ اس طرح کا پراویژن یہاں رکھا جائے تو مناسب ہوگا۔ ایک اور چیز یہ ہے کہ بعض آنریبل ممبروں نے کہا کہ تین مہینے کی جو مدت بل میں رکھی گئی ہے وہ ناکافی ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ مدت مناسب ہے۔ اس سے زیادہ مدت دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ میں اس مدت کو ولکم (Welcome) کرتا ہوں۔

اسکے بعد سیکشن ۲۴ جو بمبئی کے قانون میں ہے وہی یہاں بھی ہے۔ یہ بہت ویک (Vague) ہے۔ سرکم اسٹانڈل ایویڈنس (Circumstantially evidence) کورٹ میں پیش کرنا بہت مشکل ہے۔ میں آنریبل منسٹر سے یہ خواہش کرونگا کہ بمبئی میں اس سیکشن کے تحت کتنے کیس آئے اور کتنے کامیاب ہوئے اسکا انفرمیشن لاسکتے ہیں تو میں اسکی تائید کرتا ہوں کہ سرکم اسٹانڈل ایویڈنس بھی کورٹ کے سامنے آنا ضروری ہے۔ ساہوکار یہ لکھواتے کہ نقد حاصل کیا۔ گھر کے کاروبار کیلئے حاصل کیا وغیرہ جیسا بھی قانون کے چوکھٹے میں بیٹھتا ہے ویسا کرتے ہیں۔ آخر میں مقروض پریشان ہو جاتا ہے۔ وہ محسوس کرتا ہے کہ خواہ مخواہ اسمیں پیسہ فضول خرچ ہوا۔ اسلئے اگر قرض کیلئے زمین دیگئی یا قرض کے سلسلہ میں زمین لیگئی تو وہ رہن سمجھی جائے۔ اس بارے میں یہاں ایک پراویژن یا سب کلاز رکھنے کی میں ضرورت سمجھتا ہوں۔

ایک اور چیز یہ کہ اگر ایکچرل لیبرر کو سب کلاز (۲) میں ویلیف ضرور دیا گیا ہے لیکن جیسا کہ میں نے پہلے عرض کیا اگر ایکچرل لیبرر کو ”ڈیئر“ کے ڈیفینیشن میں لانا نہایت ضروری ہے تاکہ انکو بھی وہ ویلیف مل سکے۔

ایک اور بات یہ ہے کہ قرض میں زمین نیلام کیجائیگی۔ قانون قرضہ دھندگان کے تحت چند تحدیدات عائد کی گئی تھیں۔ سیکشن ۱۷ میں یہ تھا کہ اگر عدالت زمین نیلام کرنے کا حکم دیتی تو وہ کارروائی کلکٹر کے پاس بھیجی جاتی تھی اور کلکٹر بھی اسکے ایکدم نیلام کا حکم نہیں دیتے تھے۔ اس قانون میں بھی ایک پراویژن ہے کہ اگر اس زمین کے ٹکڑے ہوسکتے ہیں تو عدالت اسکو بیچے گی۔ اس بل میں سیکشن ۴۱ ہے لیکن اسکو مدون کرنے ہوئے قانون امداد انتقال زرعی اراضی کے سیکشن ۱۷ کی طرف توجہ مبذول کرنی چاہیئے تھی۔ وہاں بھی یہ ہے کہ کسی صورت میں بھی ۲۰ سال سے زائد کے عرصہ میں دائن قرض چکائے اگر وہ چکا دیتے ہیں تو زمین قرض پر دیسکتی ہے۔ اگر یہ صورت نہ ہو اور مقروض قرض ادا کرنے کی استطاعت نہ رکھتا ہو تو کلکٹر اسکو نیلام کرتا تھا۔ الگسمنٹ میں بھی سیکشن ۳۲ میں یہ ہے کہ یہ لایا بلیٹیز ہونگے۔ لایا بلیٹیز آنے کے بعد کلکٹر کو اختیار ہو جاتا ہے۔ لیکن قرض کی صورت میں بھی زمین بیع یا نیلام ہونا آج کے سماج کے حالات کے لحاظ سے نہایت نامناسب ہے۔ اور اسلئے یہی کہ آج ہم ٹینسی ایکٹ بنا رہے ہیں جسکے لحاظ سے کمانوں میں زمین تقسیم ہوگی اور انحصار طریقہ پر کاشت ہوگی۔ اسلئے یہ پراویژن گورنمنٹ پالیسی جو ٹینسی ویفاؤس میں ہے اسکے خلاف جاتا ہے اگر وہ قرض ایکدم نہیں دیسکتا تو باقی انسٹالمنٹ (By instalments)

وصول کر سکتے ہیں۔ اس لحاظ سے قرض لیا جائے تو نہایت مناسب ہوگا۔
مجھے ایک اور بات یہ کہنا ہے کہ سکشن ۳۰ ایک پیونڈیو سکشن (Punitive Section) ہے۔ وہ اس طرح ہے۔

That the debtor had in collusion with any creditor furnished in such proceeding incorrect information in respect of the debt due by him to such creditor with a view to defeat the lawful claims of any other creditor the Court may refuse to scale down any of the debts of such debtor in the manner provided in section 31 and may make an award for the full amount of the debts due from such debtor.

کوئی مقروض اگر اپنے اسٹیٹمنٹ میں قرضہ کا غلط اندراج کرے تو اسکی سزا کیلئے یہ رکھا گیا ہے کہ سکشن ۳۸ کے تحت ڈیٹ میں جو کمی کی جاسکتی ہے وہ نہیں کی جائیگی بلکہ پورا پورا قرض لیا جائیگا۔ آج ہمارے سماج میں جہالت کا یہ حال ہے کہ رقم کتنی لئے۔ اسکا سود کتنا ہوا مقروض کو معلوم نہیں ہوتا۔ جس سماج کے پاس سے قرض لیا جاتا ہے وہی صحیح جانتا ہے کہ کیا معاملہ ہے اگر اسکی اسٹیٹمنٹ کے لحاظ سے کورٹ یہ کہے کہ ہم پورا پورا قرض لینگے تو یہ بہت خطرناک بات ہے۔ اسلئے یہ پراورن آج کے حالات میں ہمارے سماج کیلئے نامناسب ہے۔ قانون کا یہ مقولہ ہے (Ignorance of law is no excuse) لیکن ہندوستان میں جہالت کا۔ اثر سی کا۔ یہ عالم ہے کہ ۹۹ فیصد لوگ قلم کو انگشت نہیں لگھاتے ہیں وہاں یہ مقولہ ٹھیک نہیں ہو سکتا۔ شاید انگلستان میں یہ کنسیشن ٹھیک ہو سکتا ہے۔ ہاری یہ عادت سی ہو گئی ہے کہ جہاں راستہ صاف نظر نہ آئے ہاؤز آف کامنس کی طرف دیکھتے ہیں۔ لیکن وہاں جو مقولہ ٹھیک ہے ہمارے پاس اثر سی اور حالات کے لحاظ سے ممکن ہے کہ ٹھیک نہ ہو۔ اس لئے اس سب کلاز کو ڈراپ کرنا نہایت ہی مناسب ہوگا۔ اس طرح وہ اپنی جائیداد کم بتلائے یا قرضہ دار کو دھوکہ میں رکھے یا یہ کہے کہ مجھے قرضہ نہیں ہے تو یہ موقع ہو سکتا ہے۔ ایسی چیز نہ ہونی چاہئے۔ قرضہ کے ڈاکومنٹس ہوتے ہیں۔ یہی کھاتہ ہوتا ہے اسلئے تین مہینے کے اندر ہی بھیجنا زیادہ مناسب ہے۔

ایک اور چیز یہ ہے کہ وکیلوں کو کورٹ میں وکالت نامہ داخل کرنے سے روکا گیا ہے۔ ممکن ہے کہ بعض اوقات وکیلوں نے اسکا بیجا استعمال کیا ہو اور محض فیس حاصل کرنے کی خاطر اسی ڈگنیفائد پروفیشن (Dignified profession) کو ہٹام کیا۔ لیکن پھر بھی قانون کا انٹریپریشن کرنے اور ان نپڑہ لوگوں کو راستہ بتلانے کی پوتر ذمہ داری وکیلوں پر ہی ہے۔ اگر انپڑہ لوگوں کی راہبری کیلئے حکومت کوئی مشنری رکھتی ہے اور گاؤں گاؤں میں پھر کر لوگوں کو سمجھائے کیلئے ایجنٹس رکھنے کا طریقہ اختیار کرتی ہے اور انہی کے ذریعہ مقدمہ چلائے جاسکتے ہیں تو پھر وکیلوں کی ضرورت نہیں۔ لیکن بعض دفعہ جیسا کہ کہنا گیا حکومت ایک ایک کر کے لیکر ایک لاکھ

ایک تک سب لوگوں کو رپریزنٹ کرتی ہے تو پھر میں سمجھتا ہوں کہ علیحدہ علیحدہ وکیلوں کی بھی ضرورت ہوتی ہے تاکہ وہ اپنے موکل کا فائدہ دیکھیں۔ آج کے حالات میں وکیل ایک ان اوونڈیل ڈیول (Unavoidable devil) ہے۔ اس لحاظ سے میں وکیل کو رکھنے کی ضرورت محسوس کرتا ہوں۔ گو مجھے وکالت کا اتنا تجربہ نہیں ہے لیکن یہی سمجھتا ہوں کہ اتنے بکھیرے ہوئے ہیں کہ کہاں حساب غلط ہے۔ کہاں دھوکہ ہے۔ کہاں فرضی کہتا ہے۔ کہنے پر پڑے لکھے لوگوں کیلئے بھی معلوم کرنا مشکل ہے۔ یہ اتنا پیچیدہ مسئلہ ہے کہ اپنا تعلیم یافتہ شخص بھی اسکو سمجھ سکتا ہے۔ اسلئے میں سمجھتا ہوں کہ وکیلوں کو پیروی کی اجازت دینا ضروری ہے۔

اسکے بعد یہ پھر ایک سکشن ۳۳ ہے اس میں سب سکشن ۳ یہ ہے۔

شری شیش راؤ واگہارے۔ آئریبل ممبر کس طرف سے پیروی کی اجازت چاہ رہے ہیں۔

شری ادھوراؤ پٹیل۔ میں تو اسی ڈیٹر کی طرف سے پیروی کرونگا۔ لیکن یہاں تو شیر بکریاں دونوں ایک ہیں۔ آپ یہ پابندی قبول نہیں کریں گے (میرا مطلب ہے اس طرف کے پنچس)۔

شری شیش راؤ واگہارے۔ میں یہ سمجھتا تھا کہ مقروض۔

شری ادھوراؤ پٹیل۔ میں پرسنی نہیں کہہ رہا ہوں۔ سب سکشن (۳) یہ ہے۔

The Government or any officer empowered by it may by notification in the Jarida authorise in any local area any person to advance loans to debtors who are parties to any proceedings under this Act or in respect of whose debts an adjustment has been made under this Act.

کیا ان ہی فریقین کے مقابلہ میں جو کریڈیٹر آئے ہیں انہیں کو قرض دینے کی اجازت دی جائیگی دوسروں کو اجازت نہیں دی جائیگی یا اگر کوئی قرض دینے والا شخص قانون قرض دہندگان کے تحت لائسنس لیا تو کیا وہی رہیگا اسکی وضاحت ہو جائے تو اچھا ہے۔ جو بل ہمارے سامنے آیا ہے اس سے بظاہر تو ڈیٹرس یا اگر بیکلپرس کو ریلیف دینے کی نیت ظاہر ہوتی ہے۔ لیکن ایسے مقروض جن پر کئی بار ڈگری لیجانے کے بعد بھی ان سے ایک پیسہ تک نہ سکا گورنمنٹ یہ ذمہ داری لے رہی ہے کہ وہ وصول کر کے دائن کو دیگی۔ آج تک اراضی بیلانہ نہیں ہو سکتی تھی۔ کوئی دائن اگر ڈگری لیجانا تو اس کو غریب کسان کے گھر سے دو چار ٹوٹے پھوٹے برتنوں کے سوا کچھ نہ ملتا تھا۔ لیکن اب گورنمنٹ دائن کو یہ گیارنٹی دیرہی ہے کہ وہ وصول کر کے دیگی۔

اس بل کے امپلی منٹیشن کو بہت اہمیت حاصل ہے۔ قانون بنانے سے بڑھکر اسکی اسپرٹ کو سمجھکر اس کو ایمنسٹریشن کے ذریعہ عمل میں لانا بہت زیادہ اہمیت رکھتا ہے۔ ورنہ قانون ایک کاغذ کا ٹکڑا بنکر رہ جاتا ہے۔ اسپرٹ آف لا اور انٹرپرائزیشن آف

मुद्दत के अंदर दरखास्त पेश करें, अगर वे दरखास्त पेश नहीं करेंगे तो उनका कर्ज खतम हो जायगा यह तो जरूरी है। लेकिन जिन काश्तकारों ने अपनी आराजियात रहन के तौर पर बय कर दी हैं उनके लिये तीन महीने की मुद्दत लगाई जाय तो कर्ज साहूकारों ने अपना लेनदेन बंद कर के उसको तय कर लिया है और वह जो काश्तकार हैं उसको जिस तीन महीने की मुद्दत का खियाल नहीं रह सकता। वह उसके लिये दरखास्त पेश नहीं करेगा कि मेरा कर्ज फलां वक्त जिस तरह से रहन के बजाय बय कर दिया है, उसको रहन करार देकर मेरा कर्ज जांचा जाय और उसका तमकाया कराया जाय। इसके लिये दोनों तरह से मुद्दत का तायुन करना जरूरी है। एक साहूकार के लिये जिसने जिस तरह से कर्ज दिया है और उसको लेना चाहता है उसके लिये तीन महीने की मुद्दत रखी जाय लेकिन जो काश्तकार हैं, आसामिया हैं, उसके लिये मुद्दत बढ़ा दी जाय ताकि वह उससे फायदा उठाकर उसका जो रहन का बय हो चुका है उसके लिये दरखास्त पेश कर सके और उसको एक साल की मुद्दत दी जाय। जिस तरह से दो तरफ से दो मुद्दतें रखी जायं। काश्तकार भी तीन महीने के अंदर दरखास्त पेश करे अंसा अगर हम रखें तो उससे काश्तकार को नुकसान होने वाला है क्योंकि वह अनपढ़ है, उसको कानून समझनेवाला नहीं है। जिसलिये उसको खबर लगने के लिये बय का रहन और रहन का बय जो हुआ होगा उसको फिर से तबदील करवाने के लिये एक साल की मुद्दत दी जाय और साहूकार जो कर्ज लेना चाहता है, या बय करना चाहता है या जिसका लेनदेन जारी है उसके लिये तीन महीने की मुद्दत रखी जाय जिससे दोनों को फायदा होमा और जिनको आप रिलीफ (Relief) देना चाहते हैं उनको सच्चा फायदा होगा। नहीं तो जो साहूकार बय कर चुका है वह तीन महीने के अंदर दरखास्त पेश नहीं करेगा। लेकिन काश्तकार को तो कर्ज देना है। वह समझता है कि मेरा नुकसान होता है। अंसी हालत में अगर तीन महीने के अंदर वह दरखास्त पेश नहीं करेगा तो उसके बय को रहन करार नहीं दिया जा सकेगा। जिसलिये जिस तरह से मुद्दत में फर्क कर देना चाहिये।

दूसरी चीज जो मैं अर्ज करना चाहता हूं वह यह है कि जिस कानून में वकीलों को काम करने के लिये मुमानियत कर दी गयी है। मैं इसके खिलाफ हूं। उनको पैरवी करने के लिये भिजावत देना जरूरी है क्योंकि हमारा यह अनुभव है कि कानूनी मवाद या शहादतें बगैरा जिस तरह से पेश करनी चाहियें उस तरह से मामूली लोग पेश नहीं कर सकते। जो साहूकार हैं वे होशियार होते हैं वे वकीलों से राय लेकर भी खुद काम कर सकते हैं लेकिन हमारा काश्तकार जिस तरह से काम नहीं कर सकेगा।

तीसरी बात मुझे एक और अर्ज करना है वह यह है कि सिविल प्रोसीजर (Civil Procedure) के तहत अदालत में काम चलेगा लेकिन अदालत की जबान सिर्फ बुरुं और बंग्रेजी है, लेकिन इसके साथ साथ रीजनल लैंग्वेज (Regional Language) भी होनी चाहिये। क्योंकि हमारा काश्तकार रीजनल लैंग्वेज (Regional Language) में ही जितना काम कर सकता है उतना और जबानों में नहीं कर सकता। जिसलिये जिस कानून में इसके लिये एक खास और दफा बढ़ा देना चाहिये कि जिस कानून के तहत जितनी कार्रवाही बिम्बदावी अदालत में चलेगी वह सब रीजनल लैंग्वेज में चलेगी। जिसके बगैर काश्तकारों का फायदा नहीं हो सकता। और बाकी बहुत सी बातें बतलावी गयी हैं उस पर बहस करने की जरूरत में नहीं समझता।

ಬಿತ್ತಿದ ಬಳಿಕ, ಹುಲ್ಲು ತೆಗೆಸಿಹಾಕಲು ಅವನ ಹತ್ತಿರ ಹಣವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವಕ್ಕಾಗಿ ಸಾಕು ಕಾರಣ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗುತ್ತಾನೆ. ಹೀಗೆ, ಮೊದಲಿನಿಂದ ಕೊನೆಯವರೆಗೂ ಅವನ ಜೀವನ ಮತ್ತು ಅವನ ಒಕ್ಕಲತನ ಇವೆರಡೂ ಸಾಕುಕಾರನನ್ನೇ ಹಿಂಬಾಲಿಸಿವೆ. ಈ ರೀತಿ ಅವನು ಪರಾವಲಂಬಿಯಾಗಿ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಬೆಳೆಯುವ ಬಂದ ಮಾಲು ವೆಚ್ಚಮಾಡಿದ ಒಣಕ್ಕಿಂತ ಕಡವೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಮೊಲವ ಆಮಾಯವು ಬಹಳ ಕಡಮೆಯಾಗುವದು. ಸಾಕುಕಾರನ ಹಣ ಮುಟ್ಟಿಸಲು ಅವನಿಗಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವನ ಸಾಲದ ಹಣವು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಅವನ ಮಕ್ಕಳು, ಮರಿಮಕ್ಕಳು ಆ ಸಾಲವನ್ನು ತೀರಿಸದೆ ಜೀವನವನ್ನು ಕಳೆಯುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗಾಗುವುದರಿಂದ ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ರೈತನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯು ಬಹಳ ಕೋಪನೀಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ, ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಲ್ಲೆನು. ಆದುದರಿಂದ ಪ್ರಾಂತೀಯ ಸರ್ಕಾರಗಳು ರೈತನ ವೇಲೆ ಇರತಕ್ಕ ಸಾಲದ ಭಾರವನ್ನು ಯಾವರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಹಾರ ಮಾಡಬೇಕು, ಸಾಲವನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಯಾವರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಡವೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದಕ್ಕಾಗಿ ಗರ್ಜರಲ್ಲಿ "Debt conciliation Board" ನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತಂದವು. ಆದರೆ ಈ ಬೋರ್ಡಿನಿಂದ ಸಾಲಗಾರರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಪರಿಹಾರವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೇಂದರೆ ಸಾಲ ಬಗೆಹರಿಸುವುದು, ಸಾಲಗಾರನು ಮತ್ತು ಸಾಲಕೊಡುವವನು ಇಬ್ಬರನ್ನೂ ಅಲಂಬಿಸಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಬೋರ್ಡಿನಿಂದ ಏನೂ ಲಾಭವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರತಕ್ಕ ಸಾಲಗಾರರ ಪರಿಹಾರದ ಮಸೂದೆ ಗರ್ಜರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಲಾಭ ಬರುವುದೆಂದು ನನಗೆ ತೋರುವುದು. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ನಾಲ್ಕನೆಯ Section ನೋಡಿದರೆ ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ "(೧) ಸಾಲಿಗನು ಅಥವಾ ಹೈದರಾಬಾದು ರಾಜ್ಯದ ಯಾವುದೇ ಸ್ಥಳೀಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಸಾಲಗಾರನು, ತನ್ನ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಶಾಸನವು ಅಚರಣೆಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಮೂರು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಯಾವುದೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಬಹುದು, ಎಂದರೆ ಅರ್ಜಿಗಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಅವಧಿ ಮೂರು ತಿಂಗಳು ಇದೆ. ಆ ಅವಧಿ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಈ ಮೂರು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಒಂದು ವರುಷ ಕೊಟ್ಟರೆ ಬಹಳ ಉತ್ತಮವಾಗುತ್ತದೆ, ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಕೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟ ತೀರ್ಪನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪದಲ್ಲಿ ತರಲು ಕಲೆಕ್ಟರಿನಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪದಲ್ಲಿ ತರುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕೆಲವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟರು. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಲೋಪಮೋಷಗಳೂ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ಸೂಚನೆಯಿಂದ ರೈತನಿಗೆ ಲಾಭವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ತೀರ್ಪನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪದಲ್ಲಿ ತರುವ ಅಧಿಕಾರವು ಸಹ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಇರುವುದು, ನ್ಯಾಯ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಮೂರನೆಯದೇಂದರೆ, ಸಾಲಗಾರನು ಇರಲಿ, ಅಥವಾ ಸಾಲಕೊಡುವವನು ಇರಲಿ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ವಕೀಲರು ಇವಬಾರದೆಂದು ಅದರಲ್ಲ ವ್ಯಕ್ತ ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಾನಂತೂ ಇದನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಅಂತಹ ಅನಿವಾರ್ಯ ಪ್ರಸಂಗಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ವಕೀಲರನ್ನು ನೇಮಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಾಕಷ್ಟು ತೊಂದರೆ ಢೂರಾಗಿ ಪರಿಹರಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಮೂರು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಿ ಈ Bill ನ್ನು "Select. Committee" ಅವಗಾಹನೆಗಾಗಿ ಕಳಿಸಿಕೊಟ್ಟರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನಾನು ತೀರಿಸ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

شری جی۔ سری راملو (متنہی)۔ مسٹر اسپیکر۔ آج جو بل ہمارے سامنے آیا ہے بہت ضروری اور وقتیہ بل ہے۔ چونکہ جنرل ڈسکشن (General discussion) ہے اسلئے مختصر طور پر یہ بتانا چاہتا ہوں کہ اس طرح صرف بلس (Bills) لانے سے کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا۔ کوئی مسئلہ حل نہیں ہو سکتا۔ جس طرح ٹینسی بل لاکر یہ سمجھا جا رہا ہے کہ زمین کا مسئلہ حل ہوگا۔ سپریشن آف اہارل ایکٹ (Suppression of immoral Act) لاکر یہ سمجھنا کہ ہم اہارل چیزوں کو ختم کر دے یا کمپلسری ایجوکیشن (Compulsory Education) کا بل لاکر یہ سمجھ لینا کہ کمپلسری ایجوکیشن نافذ ہو جائیگا اور اسی طرح ڈیٹرس بل (Debtors Bill) لاکر یہ سمجھنا کہ دیٹس کو دور کر سکتے ہیں، میں سمجھتا ہوں کہ صحیح نہیں ہے اور یہ کار آمد نہیں ہو سکیگا۔ جس طرح ایک لائٹ (Light) کے سوئچ (Switch) کو آن (On) کریں تو کچھ روشنی اور کچھ گرمی آجاتی ہے اسی طرح جب کوئی بل لیجسلیچر میں پاس کرتے ہیں تو اسکے فوائد کی گرمی ہر کسان کو محسوس ہو ایسا قانون ہونا چاہئے۔ ہمیں آزادی ملی لیکن میں نہیں سمجھتا کہ آزادی کی نعمت کا احساس کسی جھونپڑی تک پہنچا ہے۔ آزادی صرف جھنڈیاں لہرانے میں نہیں ہے۔ اس سوچ بچار پر آزادی کا انحصار ہے کہ معاشی ترقی کس طرح کی جائے کسی اسکیم کو کس طرح روکنا لانا چاہیئے تاکہ آزادی کا ثمرہ ہر جھونپڑی تک پہنچ سکے۔ اگر ہم یہ چیز نہیں دیکھتے تو یہ غلطی ہے۔ اگر یہ نہ تو کانگریسی حکومت کتنے بھی بل لائے اوس کے نتیجہ میں فائدہ ہوگا ایسی آشا نہیں ہے۔ اس بل کے متعلق میں کہوں گا کہ اسکے نافذ ہونے ہی رورل ڈیٹرس (Rural debtors) کو کوئی فائدہ نہ ہوگا میں مانتے کیلئے تیار نہیں ہوں اور نہ کانگریس گورنمنٹ بھی ایسا خیال کرتی ہے۔ اس میں جو سیونگ کلاز رکھی گئی ہے اسکو ملاحظہ فرمایا جائے تو ظاہر ہوگا کہ (Rural Indebtedness) کا کونسا جزو اور کتنا حصہ اس سے بری ہو سکتا ہے اور کسانوں کے کندھوں پر جو قرضے کا بار ہے وہ کس حد تک دور ہو سکتا ہے معلوم ہو جائیگا۔ اسکا دفعہ (۲) یہ ہے۔

"Any sum due to a co-operative society ;

.....any sum advanced solely for the purpose of financing of crops....."

اسکے بعد اسمیں یہ بھی ہے کہ

".....any sum due under a decree or order for main tenance passed by a competent Court....."

اس سے صاف ظاہر ہے کہ گاؤں میں آج جتنے کسان ہیں انکی زمینات کو آپریٹو سوسائٹی میں گروی ہیں اسلئے کہ وہ قرضہ لیکر اپنی اراضیات اور زمینات کا کام انجام دے رہے ہیں اسلئے کو آپریٹو سوسائٹی میں انکی زمینات کا بیشتر حصہ گروہ ہے۔ آج اس میں سے لے سکو

हटा दिया गया है तो زیادہ لینڈ کے کسانوں کے بارے میں سوچا جاتا ہے - اسکے علاوہ دفعہ ۲۲ میں بنی انٹرسٹ کے بارے میں اسٹنڈنگ آرڈر (Assending order) میں رکھا گیا ہے - جو قرضہ پچھلے زمانے میں لیا گیا ہے اسکا زیادہ سود رکھا گیا ہے اسکے بعد جو قرضہ لیا گیا ہے اسکا انٹرسٹ (۶) پرسنٹ رکھا گیا ہے - جو سود وہ ادا کرتا آیا ہے اسپر مزید سود عائد کرنا بے معنی ہے - حالیہ قرضہ پر جو ۶ فیصد سود رکھا گیا ہے وہ بھی زیادہ ہے - کسانوں کے جو روپل دیس ہیں انکا خیال نہیں ہو رہا ہے عجلت میں یہ بل لایا گیا ہے جیسا کہ ٹریژری بنچس کے چند ممبروں نے کہا ہے کہ اسکو سلکٹ کمیٹی میں ریفر کرنا چاہیئے اور ایک اچھے اسٹائل میں لانا چاہیئے (hotch-potch manner) میں نہ لانا چاہیئے - اسکو روپعمل لانے میں جو تدابیر اختیار کرنا چاہیئے وہ ایسے ہوں کہ اوس سے اس بل کا مقصد حاصل ہو ایسے تدابیر کی چھان بین کرنے کیلئے اسکو سلکٹ کمیٹی میں روانہ کرنا فائدہ مند ہوگا - اتنا کہتے ہوئے میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں -

श्री. देवीसिंग चौहान:-माननीय अध्यक्ष महोदय, अिम बिल पर कलसे बहस चल रही है, मैं समझता हूँ कि करीब १८, २० मौजिज मंबरों नें अिस बहस में हिस्सा लिया। जो आरग्युमेंटस अिस बहस के सिलसिलेमें किये गये अुन तमाम आरग्युमेंटस का जवाब देना मैं मुनासिब नहीं समझता अुसकी जरूरत भी नहीं है। क्योंकि ऑनरेबल मंबर्स के जो अंतराजात हैं और अुनके नुकतेनजर से अिम कानून में जो खामियां निकलती हैं अुनका निराकरण सेकंड रीडिंग (Second Reading) के वक्त किया जा सकता है। लेकिन चंद बातों के बारे में मैं कुछ बजाहत करना चाहता हूँ।

यह कहा गया कि यह बिल अेक अिमिटेशन बिल (Immitation Bill) * और अिसे दूसरे स्टेटों से नकल कर के लाया गया है। मैं यह कहना चाहता हूँ कि आज दुनिया अितनी आगे बढी है, कि अगर कोअी ब्यक्ति यह दावा करें कि मैं किसी भी बात का अिमिटेशन नहीं करूंगा तो वह सही नहीं है। प्राचीन कालमें यह कहा जाता था कि महाभारत में सबकुछ है, और ब्यासोच्छिष्टम् जगत् सर्वम् हैं। याने अितनी भी चीजें अिस दुनिया में हैं वह सब ब्यासकी कही हुअी हैं। लेकिन आज तो सायन्स अितना बढा है कि कोअी अैसा नहीं कह सकता कि मैंने किसी चीज की नकल नहीं की है। और खास कर अैसे मामले में जहां की ६०, ७० फीसद लोगों का ताल्लुक आता है यह रूरल अिनडेब्टेडनेस (Rural indebtetdness) का सवाल है वहां तो यह कहना कौं हम कोसी की नकल नहीं करेंगे बडा मुशिकल और नामुमकिन है। यदि कोअी कहे की मैं नअी बात करने के लिये दाढी मुँछे बढाता हूँ लेकिन यह किसी की नकल नहीं है, तो वह सही नहीं है। क्योंकि बहुत पहले जमाने से लोग अिस तरह दाढी मुँछे बढाते आये हैं, और फिर यह भी अेक अिमिटेशन होता है। कहने का मकसद यह है कि जो भी अच्छी बात होती है अुसका अगर अिमिेशन हो तो कोअी बुरी बात नहीं ह। हमने बंबयी के कानून का अिमिटेशन किया है अिससे कोअी बुरी बात तो नहीं की है। आज आप कोअी भी कानून अुठाकर देखें चाहे वह कहीं का भी क्यों न हो। अुसमें अगर कोअी नअी चीज ली गयी है तो वह किसी न किसी दूसरे कानून की नकल होगी। सबहो जगह अिस तरह की नकल की जाती है। हमने यदि अिस कानून में बंबयी की नकल की है तो अुसमें कोअी बुरी बात नहीं की अितना ही

नहीं बल्कि हमारा जो कॉन्स्टिट्यूशन (Constitution) बना है उसमें भी दूसरे कॉन्स्टिट्यूशन की नकल की गयी है। यदि कोई नकल दीदा व दानिस्ता की जाती है तो कि हमारे कानून में ज्यादा से ज्यादा अच्छाई आये तो वह कोई बुरी बात नहीं है। जरूरी चीज कानून का इम्प्लीमेंटेशन (Implimentation) है।

पहले की हुकूमत ने कर्ज के बारे में सोचा था, और जो रूरल इंडेब्टेडनेस (Rural indebtedness) था, उसको कम करने के लिये एक डेब्ट्स कन्सिलियेशन अक्ट (Debts conciliation Act) नाफीज किया था। उसके तहत कर्ज को कम करने की कोशिश की गई, और वह कुछ हद तक कामयाब भी हुआ है। लेकिन उसमें ज्यादा कामियाबी नहीं मिली। पहलेका कानून मसलेहत की बिना पर था। याने कन्सिलियेशन (Conciliation) यह उसका बेस (Base) था। यह जो कानून आज यहां पर लाया जा रहा है, उसमें स्केलिंग डाऊन (Scaling down) की बुनियाद रखी गई है। हमारे यहां कर्जा कितना है इसका इन्वेस्टिगेशन (Investigation) अभीतक ठीक ढंग से नहीं हुआ है। और एनक्वायरी (Enquiry) भी अच्छी तरह नहीं हुई है।

लेकिन इसके सिलसिले में जो इन्क्वायरी हुई उससे मालूम होता है कि वहां १९३९ में २७० करोड़ रुपये का कर्जा था। और १९४५ की इन्क्वायरी में २१७ करोड़ रुपये का कर्जा मालूम हुआ। यह कानून वहां पर १९३८ में नाफीज किया गया था। और १९३८ से १९४५ तक के सात साढ़ेसात साल के अरसे में इस कानून के नाफीज होनेके बाद से करीब सात साढ़ेसात करोड़ के मुकद्मात अदालतों में दाखल हुये। वहां पर कर्जों में करीब साढ़ेचार या पांच करोड़ रुपये की कमी हुई। याने करीब ५२ फीसद कर्जा कम किया गया। और जिन लोगोंने यह इन्क्वायरी (Enquiry) की उनका यह बंदाबा है कि अदालतों में जितने मुकद्मात का तसफिया किया गया तकरीबन उतने ही मुकद्मों का तसफिया अदालत के बाहर भी हुआ। इस तरह कर्जोंमें कुछ १० करोड़ की कमी हुई और बंदाबा लगाया जा सकता है। याने २१७ करोड़ का जो कर्जा है उसमें १० करोड़ की कमी हुई है। इस तरह ५.७ सालों में ५ फीसद का कर्जा कम होगया और बंदाबा खत्म जा सकता है। यदि हमारे पास भी यह कानून नाफीज होजाये तो ५.१० लाख में हमारे वहां भी कर्जों में ५.१० फीसद की कमी होगी ऐसा बंदाबा हम भी लगा सकते हैं। कास्तकारों को जरूर कुछ रिलीफ (Relief) मिलेगा।

कुछ बौनरेबल मॅबरस ने यह एतराज किया है कि इस कानून में सिर्फ एक ही नुकतेनजर रखा गया है कि कर्ज कैसे कम किया जाय, रूरल इंडेब्टेडनेस (Rural indebtedness) के उपाय पहलुओं पर और करते हुये कोई सूचना नहीं रखी गई है। बात यह है कि यह कानून एक बात अस्पेक्ट (Aspect) को डील (Deal) करने के लिये लाया

गया है। उसका मकसद सिर्फ एकही अॅसपेक्ट को डील करने का है। जैसे कि मनिफेस्टर्न अॅक्ट एक महद्द अॅक्ट है। साहूकार ज्यादा सूद न ले, और डेब्टर्स (Debtors) को ज्यादा तकलीफ न दे, सिर्फ यही मकसद उस कानून के लाने में था उस कानून का मनशा वहीं था। उसी तरह यह जो कानून लाया जा रहा है वह भी एक खास मनशे से लाया जा रहा है। यह कानून रूरल इनडेब्टेडनेस के तमाम पहलुओं के लिये नहीं लाया जा रहा है। इस लिये इस कानून को तमाम पहलुओं के नुकतेनजर से देखना ठीक नहीं होगा। इस कानून का मनशा वह है ही नहीं रूरल इनडेब्टेडनेस के लिये और दूसरे कानून भी बनाये गये हैं, मसलन कवानीन कर्जाहिदगान, को ऑपरेटिव्ह सोसायटीज अॅक्ट वगैरा जिस तरह अलग अलग डिपार्टमेंट के नहन अलग अलग कानून बनाये गये हैं, और बनाये जा रहे हैं। देहात में रहनेवाले कास्तकारों की हालत अच्छी करने के लिये, और उनको इमदाद पहुंचाने के लिये, दूसरे कानून हैं। इन कवानीन के तहत कास्तकारोंको बीज दिये जाते हैं, आइल अॅजिन्स दिये जाते हैं। अच्छे बैल मिलने के लिये भी कानून बनाया जा रहा है। इस तरह देहात के लोगों की इमदाद के लिये अलग अलग कानून बनाये जा रहे हैं। इन तमाम बातों को इस कानून में देखना ठीक न होगा।

दफा ४ के बारे में कजी ऑनरेबल मॅबर्स ने कहा है। मैं कहना चाहता हूं कि दफा ४ के बारे में कुछ गलतफहमी हो रही है। इस दफा की तरफ बहुत सारे ऑनरेबल मॅबर्स गलत बंदाजे से देख रहे हैं। इसको यदि सही तौर पर देखा जाय तो मालूम होगा कि जो भियाद रखी गयी है वह बिल्कुल ठीक है। इसे बढ़ाने को जरूरत नहीं है। मैं समझता हूं कि ऑनरेबल मॅबर्स फिर से इसे समझने की कोशिश करेंगे, तो फिर इसे तबदील करने की ख्वाहिश नहीं करेंगे।

कुछ सन्माननीय सदस्यों ने यह एतराज किया है कि डेटर या मद्यून की माली हालात का कोई लिहाज नहीं किया गया है; जब कर्ज का तायुन किया जाता है तो उसे देखा जाना चाहिये था। लेकिन ऐसा कहना कि उस के अकॉनॉमिक हालात का लिहाज नहीं किया गया ठीक नहीं है। जो बिल लाया गया है उसमें डेटर की मालीहालात का तायुन करने की कोशिश की जा रही है। सिविल प्रोसिजर कोड (Civil Procedure Code) के तहत जो जायदाद नाकाबिल कुर्की है उसको छोडकर डेटर की पेइंग कैपैसिटी (Paying capacity) को जायदादके ६० फीसद तय किया गया है। अिनकम को देखकर अकसात का तायुन भी करने की इसमें गुंजायश है। अदालत यह अकसात कम कर सकती है। यदि किसी का इनकम कम है तो उसके अकसात ज्यादा होंगे और अगर इनकम ज्यादा है तो यह स्पष्ट है कि उसके अकसात कम होंगे। पेइंग कैपैसिटी देखने का काम अदालतों का है। उसे देखकर अदालतें। अकसात को कम या ज्यादा कर सकती इनकम के लिहाज से यह अकसात रखे जायेंगे।

कुछ ऑनरेबल मॅबर्स ने यह एतराज किया, और यह शुबा जाहिर किया, कि इस कानून के तहत कोऑपरेटिव्ह सोसायटीज जो कर्जा देती हैं उसके कर्ज को महफूज नहीं किया गया है, लेकिन यह स्थल गलत है। इस कानून के दफा तीन में यह साफतौर पर बताया गया है कि इसमें जिन्हें महफूज किया गया है उनमें को-ऑपरेटिव्ह सोसाईटीज भी हैं। कोऑपरेटिव्ह सोसायटी के कर्ज की जो रकम है वह इस कानून से बाहरी रखी गई है। इसके तहत कोऑपरेटिव्ह सोसायटी की रकम या क्रेडिटल बैक्स की रकम महफूज रखी गयी है।

लेकिन कुछ आन्तरेबल मेंबर न तो यह कहा कि वह कोआपरेटिव्ह सोसायटी का कर्जा भुक्त नहीं रखना चाहते। शायद यह आन्तरेबल मेंबर परम संयत्नी ने कहा होगा। उनकी राय में अगर कोआपरेटिव्ह सोसायटी का कर्जा अलग रखा गया है तो ऐसे कानून से कोई फायदा नहीं है। क्योंकि आम लोग पर कास्तकारों का जो कर्जा है वह कोआपरेटिव्ह सोसायटीज का है और उनकी जमीनान भी कोआपरेटिव्ह सोसायटीज के पास पड़ी है। लेकिन मैं यह बनाना चाहता हूँ कि यह कहना वाकिफान में बहुत दुर है। इसके लिये मैं एक चीज आपके मुलाहजे में रखूंगा। हाल ही में केन्द्र आयगांगर कमिटीने पांच, छः, विल्हेजेम (Villages) का सब (Survey) किया है, उसमें यह पाया गया कि कोआपरेटिव्ह सोसायटीज, और खानगी माहुकार, इनके कर्जों का फीसद बंदाजा किया जाय तो ५.३ फीसद से ऐसा कर्जा ज्यादा नहीं है जो कोआपरेटिव्ह सोसायटी में लिया गया हो। रूरल इन्डस्ट्रिनेम के बारे में जब सर्वे किया गया जब देखा गया कि मुक्त में कोआपरेटिव्ह सोसायटीज का कर्जा बहुत कम है। और हमारे कोआपरेटिव्ह सोसायटीज का काम जितना बढ़ना चाहिये उनका अभी तक नहीं बढ़ा। इसका काम अभी इतना नहीं बढ़ा है कि हरअक कास्तकारके पास पहुँचे। कोआपरेटिव्ह सोसायटीज का कर्जा तो है लेकिन मिकदार ६०,७० लाख से ज्यादा नहीं है। रिजर्व बैंक से २५ लाख रुपये का कर्जा लिया गया है। हमारे कोआपरेटिव्ह सोसायटीज का कर्जा देने की जो कर्षमिटी (Capacity) है वह बहुत महदूद है भरुचा का जो रिपोर्ट इसके मिलमिजे में आया है उसमें कुल ९० करोड़ का कर्जा आया है। इसमें एक फीसद का भी कर्जा को आपरेटिव्ह सोसायटीज का नहीं है। इसलिये यह कहना कि तमाम कर्जा को आपरेटिव्ह सोसायटीज ही का है और इनको यदि मुस्तसना रखा जाय तो कास्तकारों का बड़ा नुकसान होगा, दुस्त नहीं होगा।

लिमिटेशन अक्ट (Limitation Act) के बारे में बहुत सी बातें कही गईं, और मुसलसिल यह एनराज किया गया कि क्या इस कानून का यह मतशा है कि जो कर्जजात कानून मियादे समाजत के तहत बैरून मियाद हो गये हैं उनको जिदा कर के कोर्ट को यह अस्तियार दिया जाय कि उनको फिर एक मर्तबा समाजत करें? इतना नहीं कि कोर्ट उन मुकद्दमात की समाजत करें बल्कि साहूकारों का कर्जा दिलाने की भी कोशिश करें? मैं समझता हूँ कि इसको समझने में थोड़ा गलतफहमी हो गई है। मैं आन्तरेबल मेंबरों को इस बिल की दफा २ बिमन ४ को तरफ मुतबज्जेह कहूंगा। उसमें कर्ज की तारीफ की गई है। उसमें यह कहा गया है कि—

“Debt” means any liability in cash or kind whether secured or unsecured due from a debtor...

‘द्यू’ (Due) शब्द के इस्तेमाल से यह बात साफ तौरपर बाजे हो जाती है कि कर्जजात से मुराद ऐसा कर्जा है जो कानून मियादे समाजत के तहत टाईम बार्ड (Time barred) नहीं है, या जिसकी मूरत बुजर नहीं चुकी है, और यही इस कानून में मकसूद है। और वह कानून भी इसीलिजे किया गया है। कि इस कानून मदबून के कर्जों को कम किया जाय, उसे कुछ रिजलीफ

(Relief) दिया जाय । इस कानून का हर्षित यह मतलब नहीं है कि जो मुर्दा कर्जान, हैं उनको फिर से जिंदा कर के एग्रिकल्चरिस्ट पाप्युलेशन (Agriculturist Population) को मताया जाये या उनको तंग किया जाये । और मैं हाऊस को यह भी इतमिनान दिलाता चाहता हूँ कि इस बारे में कानूनी तौर पर काफी गौर किया गया है और कानूनदा की भी यही राय है कि ऐसा स्पेसिफिक प्रोव्हीजन (Specific Provision) करने की कोई जरूरत नहीं है । ऐसा कर्जा जो कानून मियादे समाप्त के तहत मियाद के बाहर हो चुका है, वह इस कानून के तहत जिंदा नहीं किया जायगा, और इसके लिये अलग प्रोव्हीजन करने की कोई जरूरत नहीं है ।

यह एतराज किया गया कि इस कानून में टेनन्ट्स (Tenants) को शरीक नहीं किया गया है । हां, टेनन्ट ऐसा लफ्ज साफ तौर से इस्तेमाल नहीं किया गया है । लेकिन अगर इस तारीफ को हम जरा गौर से देखें, तो मैं समझता हूँ कि गलतफहमी दूर हो जायगी । डेटर की तारीफ की गई है । कुछ दोस्तों ने उस पर भी एतराज किया कि वह क्लम्बी (Clumsy) है, बहुत पेचीदा है । लेकिन ये बातें फिज्हाल अलग हैं इसलिये उनको मैं छोड़ देता हूँ । लेकिन —

“Debtor” means (a) an individual (i) who is indebted (ii) who holds land used for agricultural purposes or has held such land at any time not more than 30 years before 1945.

मदयून से ऐसा शख्स मुराद है जो कर्जदार हो और जिसके पास कोई मिलकी आराजी हो । हू होल्डस् लैंड (Who holds land) चूँकि यहाँ इसको ‘या’ से जोड़ा गया है इसलिये यहाँ किसी शख्स की जमीन मिल्कियत होना लाजिमी नहीं है ।

....has held such land at any time, not more than 30 years before 1945.

अगर १९४५ के पहले तीस साल के अंदर, कभी किसी जमीन का मालिक रहा है तो वह उसके लिये काफी है ।

श्री. के. अनंत रेड्डी (बालकोंडा) :—जमीन का मालिक होने से, जैसा कि अभी आपने कहा, क्या उसमें टेनन्ट का मतलब आ सकता है ?

श्री. देवीसिंग चौहान :—मैं ने अर्ज किया कि पहले यह तारीफ है कि हू ‘होल्डस् लैंड’ (Who holds land) इसका मतलब यह है कि मालिक होना चाहिये । इसमें टेनन्ट नहीं आ सकते । लेकिन और (or) के बाद जो एक्सप्लेनेशन (Explanation) है उसमें यह कहा गया है कि तीस साल के पहले अगर कभी किसी वक्त भी वह जमीन का मालिक रह चुका है, तो भी वह इस कानून के प्रोव्हीजन से फायदा उठा सकता है ।

श्री. के. अनंत रेड्डी :—मैं यह कह रहा था कि मिल्कियत का तसब्बुर है, टेन्ट का तसब्बुर नहीं है.

श्री. देवीसिंग चौहान :—मिल्कियत का तसब्बुर पहले हिस्से में है । दूसरा जो हिस्सा है उसमें तीस साल के पहले जो शख्स किसी आराजी का कभी मालिक रहा हो, और अब वह उस

आराजी से महकम किया गया हो, या उसकी आराजी माहूकार के कब्जे में गई हो, या उसने बेच दी हो, या वह बेजर्मान हो गया हो और अब काश्तकार है, तो वह इस कानून की तजवीज से वह फायदा उठा सकता है, यह होगा मन्तव्य है। लेकिन यह एनराज किया गया है कि यह टेनन्ट्स (Tenants) के मुताबिक नहीं है। तो यह हो सकता है कि ऐसा घरस जो गुर्जिस्ता तीस साल के अंदर कभी काश्तकार न रहा हो, यानी कि किसी आराजी का मालिक न रहा हो, लेकिन अब वह काश्त करना है, ऐसे टेनन्ट्स कुछ होंगे, मुमकिन है, पांच फीसद होंगे ऐसे टेनन्ट्स के लिये इस कानून में गुंजाइश की गई है लेकिन तीन साल के पहले किसी ने—

श्री. के. अनंत रेड्डी :—फिर १९४५ का ही डेट (Date) क्यों रखी गई ?

श्री. देवीसिंग चौहान :—कोई एक डेट (Date) रखनी थी इसलिये वह रखी गई है। अगर आप १९५३ रखना चाहते हैं तो रखिये। सात साल से उसकी मियाद और कम हो जायगी।

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—मैं अर्ज करना चाहता हूँ कि अगर साफ तौर पर 'टेनन्ट' (Tenant) रखा जाय तो उसके लिये क्या एनराज है ?

श्री. देवीसिंग चौहान :—हमने यह प्रोव्हीजन्स (Provisions) किये हैं। सिलेक्ट कमेटी (Select Committee) के पास यह बिल जायगा। वहां इसमें तर्फीमात आयेंगे। आपका सजेसन है तो

I am not discarding it ; it may be considered.

मैं सिर्फ जो मौजूदा तारीफ है उसको वाजिह कर रहा हूँ। जो तारीफ की गई है उसके लिहाज से मैं समझता हूँ कि ९० फीसद काश्तकार उनमें टेनन्ट्स भी शामिल हैं। वे सब इस में आ सकते हैं। एक टेनन्ट का शब्द न होने के वजह से कुछ पांच फीसद या दस फीसद भी लोग महकम नहीं हुए होंगे। कुछ चार या पांच फीसद अशस्वास महकम हुये होंगे। लेकिन आज जितने काश्तकार हैं वे सब इस तारीफ में आ सकते हैं।

लैंड ट्रान्सफर (Land transfer) के बारे में कुछ जिक्र किया गया करल इन्डेब्टेडनेस (Rural indebtedness) हमारे यहां काफी है। और बाकई जो काश्तकार हैं उनकी आराजियात साहूकारों के कब्जे में जा रही हैं। जो अशस्वास या जो लोग स्वयं खेती का व्यवहार नहीं करते उनके कब्जे में आराजियात जा रही हैं। यह एक मुसलिमा बात है। इस बात का तजुस्सा सिर्फ हमारे ही मुल्क में नहीं हुआ बल्कि दूसरे मुल्कों में भी यही बात सब के सामने आ चुकी है। और इसी लिये हमने यह प्रोव्हीजन (Provision) किया है। इसके पहले भी इन्तेदाद इन्तेकाले जरई आराजी कानून हमारे यहां नाफीज हुआ था। उसमें जो तबावीज थीं उनको हुक्मतने किसी न किसी सूरत में कायम रखा है। उस कानून का एक बहुत ही महम जुज यह था कि जरई पायूलेशन, या जो जरई कमीनात पर बाकई काश्त करते हैं, उनकी आराजियात ऐसे लोगों के कब्जे में न जायें जो

जिरातका पेशा नहीं करते हैं। इसके बारे में वहाँ जो प्रोव्हीजन था उसीको हमारे टेनन्सी अॅक्ट (Tenancy) में महफूज रखा गया है। और जो बिल यहाँ पर आया था उसमें भी ये प्रोव्हीजन को कायम रखा गया है। लेकिन न मालूम अपोजिशन पार्टीज (Opposition Parties) की तरफ से क्या तमब्वुरान काम करते हैं। ऐसे सब तजार्बीज की मुखालिफत की गई। और सुना जाता है कि छोटे छोटे जमीनदार हैं उनकी जमीनान बेचनेकी जिजाजत रखी गयी, जिजाजत रखने की कोशिश की गई। लेकिन जो वाकई काश्तकार हैं उनकी आराजियात उन्ही के पास रहें और उनको इत्तेफाक का हक न दिया जाय यही हुक्मत की पालिसी है, और उसी के तहत इन तजार्बीज को कायम रखा गया और उनको मजबूत करने और कायम रखने की कोशिश की जा रही है।

प्लीडर्स (Pleadings) की पैरवी के बारे में भी काफी गौर किया गया। शाज व नादिर ऐसे ऑनरेबल मॅबर मिले जिन्होंने इसको ताईद की है। और इत्तेफाक यह है कि हाऊम में ज्यादा तर प्लीडर्स ही हैं, और मैं भी एक प्लीडर ही हूँ। मुमकिन है इस दृष्टी से न हो, कुछ और भी बजूहात इसके हों, लेकिन यह एतराज किया गया कि प्लीडर्स को इजाजत देनी चाहिये। लेकिन मैं यह अर्ज करूंगा कि यह एक पॉलिसी (Policy) का सवाल है। जिन सूबेजात में ऐसे काश्तकार की बहबूदी के लिये क्वानिन नाफोज हु हैं, गुज्जिस्ता तीस चालीस साल से और जिन्होंने तजुखा हासिल किया है, क्या उनसे हम फायदा उठाना चाहते हैं? बाम्बे स्टेट को भी जो तजुखा हासिल है मैं समझता हूँ कि वह काबिले तकलीद है हिंदुस्तान के दूसरे स्टेटों में इस रूल इंडेपेंडेंस के मिटाने का जब खयाल भी नहीं था, उस वक़्त से वहाँ पर कानून बनाये गये। १८७९ से लेकर आज तक किसी न किसी सूरत से वहाँ पर ये कानून नाफोज हैं। वहाँ पर उन्होंने जो तजुखा हासिल किया है, उनकी बिना पर हमने इस प्रोव्हीजन को कानून में रखा है। प्लीडर्स को पैरवी करने की अगर इजाजत दी जाय तो कुछ फायदा जरूर होता है। लेकिन जो दौरान मुकदमा बढ जाता है। हम जो काम जल्दी से करना चाहते हैं उसमें बहुत रोडे डाले जाते हैं। कई रुकावटें आ जाती हैं।.....

श्री. शेषराव माधवराव बाघमारे :—क्या मदयून की तरफ से पैरवी करने के लिये कोजी एतराज है ?

श्री. के. व्यंकटरामराव :—और यह कान्स्टीट्यूशन के खिलाफ भी है फ्रीडम ऑफ बिजनेस (Freedom of business) के खिलाफ है।

श्री. बेर्विसिंग चौहान :—पाबंदी लगाना रीझनेबल रिस्ट्रेंट (Reasonable Restraint) भी है। हमने उस पर भी गौर किया है। बेलगाम आजादी देना यह तो कान्स्टीट्यूशन का मनशा नहीं है। हर चीज पर हम कुछ न कुछ हुद्द डाल सकेंगे। इसलिये जिस स्वीट अँड रीझनेबल रिस्ट्रेंट (Sweet and reasonable restraint) से हम ये हुद्द डाल दें तो वह कानून और कान्स्टीट्यूशन की जद में से बहार आजाता है।

Shri V. D. Deshpande : Will the hon. Minister please explain what he means by 'sweet' ?

(Laughter)

Shri Devi Singh Chauhan : Sweet means—which will be pleasant to opposition members.

(Laughter)

यहां पर ऐसे कानूनों का कुछ तजस्वा हासिल हुआ है, ऐसी रियासतों और लोगों की हमने यहां तख्तीद की है, और मैं समझता हूं कि तख्तीद अच्छी है।

वकीलों के पैरवी करने के मिश्रमिले में यह कहा गया कि इन को पैरवी करने की इजाजत देनी चाहिये। और यह भी कहा गया कि बाम्बे स्टेट की नकल की गई है। हां, बाम्बे स्टेट में भी वकीलों को पैरवी करने की इजाजत नहीं है।

एक ऑनरेबल मॅबर :—बाम्बे में तालीम का मेयार क्या है ? यह आप जानते हैं कि वहां पढ़े-लिखे लोगों का क्या परसेंटेज (Percentage) है ?

श्री. देवीसिंग चौहान :—हमने नकल भी की है तो बाम्बे स्टेट की की है। वह यहीं की एक गियामन है। वह कोई गनिया या अन्य दूसरा देश नहीं है। और इसी वजह से यहां के एज्युकेशन (Education) के परसेंटेज (Percentage) में और बाम्बे के एज्युकेशन में कोई ज्यादा फरक नहीं हो सकता। यहां के एज्युकेशन का परसेंटेज कोई ९/१० होगा तो बंबई का परसेंटेज कोई १०/१४ होगा। इससे ज्यादा फरक नहीं हो सकता। इस मामले पर जो बहस की गई है वह ठीक नहीं रहो है। इसलिये बंबई के कानून में ऐसा दफा है बना हुआ पूरा दफा यहां रखा गया है। वहां पहले कोर्ट में पैरवी होती थी, लेकिन बाद में उसको बंद किया गया। लैंड मॉर्टगेज (Land Mortgage) को जिसदफे से अिमतना नहीं किया गया है।

मैं इसके लिसिले में यह अर्ज करना चाहता हूं कि अदालतों में जो कार्यवाही होती है वह बाकियात के बिना पर होता है। वहां पर फॅक्ट्स फाइंडिंग (Facts finding) का काम जो होता है वह बाकियात के बिना पर होता है। वहां पर क्रेडिटर (Creditor) और डेब्टर (Debtor) एक जगह मिलने हैं। पर हिस्ट्री ऑफ दी केसेस (History of the cases) सुनी जाती है। बाकियात बयान किये जाते हैं, जिसका फल्ट अर्षाल बर्हा रखा गया है। जहां पर बाकियात बयान किये जाते हैं, हिस्ट्री ऑफ दी केस सुनने के बाद अर्षाल का मसला आता है। वहां पर कानून में वकील को पैरवी की इजाजत दी जाती है। उन बाकियात के बिना पर अर्षाल में फैसला किया जाता है। अगर उसमें कुछ नुकस रहा हो या उसमें कुछ अमर रहा हो तो फल्ट अर्षाल के समय वह डिस्ट्रिक्ट

कोर्ट में जा सकता है। वहां पर वकीलों को पैरवी करने की इजाजत रखी गई है। यदि पहले ही वकीलों को पैरवी करने की इजाजत दी जाय तो फिर उम में मदयून और दायन का बहुत नुकसान होगा।

एक सजेशन यह भी रखा गया कि है मदयून को वकील के जरिये पैरवी करने की इजाजत दी जाय, और दायन को इजाजत न दी जाय। लेकिन मैं इसकी कोई जरूरत नहीं समझता हूं। इस तरह दायन के साथ फरक करने की कोई जरूरत मैं नहीं समझता हूं।

एक बात यह भी रखी गई कि जैसे बाम्बे के कानून में वकीलों को इमतना किया गया है वैसे यहां की हालत देखते हुए मना नहीं करना चाहिये। इस सिलसिले में यह कहना चाहता हूं कि जिस तरह हमारे यहां जो टेनन्सी अक्ट (Tenancy Act) बन रहा है उसमें यह प्राविकन रखा गया है कि टेनन्सी के झगड़े अदालतों के सामने चलेंगे, वैसे ही इस कानून में रखा गया है। और इसी लिये वकीलों को पैरवी करने के लिये मना किया गया है। और यह साबित हो गया है कि अगर वकीलों को पैरवी करने की मनाई की जाय तो मुकद्दमें का तसफिया जल्दी हो सकेगा। यह देखा गया है कि वकील अदालतों के ओहदेदार पर अपना प्रेशर (Pressure) डालते हैं। इसका मतलब यह नहीं है कि उनका असर इतना होता है कि मुकद्दमें का फैसला ही बदल सके। लेकिन इतना तो जरूर होता है कि पेशी की तारीख बदल कर रखी जा सकती है और आज की पेशी कल तक के लिये बढ़ाई जा सकती है। उसकी वजह से दौराने मुकद्दमें में तावलत आती है।

شری بی۔ ڈی۔ دشمک (بھوکردن - عام) - کیا آنریبل موور آف دی بل جانے میں کہ ہاری عدالتیں کسی وکیل سے متاثر نہیں ہوتیں؟ یہ اختیار تو عدالت ہی کو دیا گیا ہے نہ کہ سال کو۔

آئی. دےویسنگ چوہان :—میں نے تو پہلے ہی ارج کیا کہ پیروی کی بیلکول ضرورت نہیں ہے؛ کیونکہ وہاں تو صرف واکیاات بیاں کیے جاتے ہیں۔ وہاں تو ک্রেڈیٹر (Creditor) اور ڈیٹر (Debtor) اپنی اپنی ہسٹری (History) سنا رہے ہیں۔ ہاکیم بدالست صرف ہسٹری آف دی کیس (History of the case) سنا رہے ہیں۔ اسلئے ایسے جج کے پر وکیلوں کی کوئی ضرورت نہیں سمجھی جاتی ہے۔

آئی۔ سانیکنند پھادے :—میرا خیال ہے کہ بامبے میں وکیلوں کو پیروی کرنے کی عیاجت دی نہی ہے۔ اور ہمارے تکررے کے لیاہج سے یہاں بھی وکیلوں کو اس طرح پیروی کرنے کی عیاجت دینی چاہیے۔

آئی. دےویسنگ چوہان :—اس طرح کی عیاجت وکیلوں کو نہیں دی گئی ہے۔ بامبے میں کچھ ہی ہو، ہم نہیں دینا چاہتے ہیں۔ آپکا تکررہ کچھ ہی ہو، میں نہیں دینا چاہتا۔

شری بی۔ ڈی۔ دشمک - کیا آنریبل منسٹر ایسے وکلاء کے بارے میں کہہ رہے ہیں جو ساتھ ہی ساتھ کانگریس کے ایم۔ ایل۔ اے بھی ہیں؟

श्री. देवीसिंग चौहान :—मुझे इसका इलम नहीं है कि वह काँग्रेस पार्टी के हैं, या मोनिलिस्ट पार्टी के हैं। वह तो वकीलों पर मुनहसर रहेगा।

श्री. बिरेंद्र पाटील (आळंद) :—मैं ऑनरेबल मीनिस्टर पूछना चाहता हूँ कि मायनर-
(Minor) और विडोज (Widows) के लिये इस कानून में क्या प्रोविजन (Provision) रखा गया है। इसके बारे में आप वजाहत करें तो अच्छा होगा।

श्री. देवीसिंग चौहान :—यह जो कानून बनाया जा रहा है वह आम मूरतों के लिये बनाया जा रहा है। एक्सेप्शन (Exception) के लिये नहीं बनाया जा रहा है। एक्सेप्शन के लिये कानून नहीं बनाये जाते हैं। इस वजहसे उनके लिये कुछ बड़ी इस्तमना करने की जरूरत नहीं है।

شری مٹی شاہ جہاں بیگم (پرگی) - لیکن جو وڈوز ہیں یا ناسمجہ بچوں کی مائیں ہیں اور انہیں ان کا لحاظ ہونا چاہیئے - اور خصوصاً جبکہ ہمارے پاس عورتوں کی تعداد ۵۶ فیصد ہے اور مرد صرف ۴۴ فیصد ہیں تو ایسی صورتوں میں ۵۶ فیصد عورتوں کا لحاظ کرتے ہوئے کیا ان کے لئے اکسپشن دینے کی ضرورت نہیں ہے ؟

श्री. देवीसिंग चौहान :—मुझे औरतों के लिये बहुत हमदर्दी है, लेकिन मैं यह बताना चाहता हूँ कि जो औरतें पदों में रहती हैं उनके लिये यह कानून नहीं। उन औरतों को तो इस कानून से कुछ फायदा नहीं हो सकता है; क्योंकि जिन लोगों के मुताल्लुक यह कानून बनाया जा रहा है वे औरतें बाजार में चीजें खरीदने जाती हैं, और बाहर भी काम करती हैं। वे औरतें बदालतों में भी जा सकती हैं। उनके लिये कुछ मुश्किल नहीं है। जो बहनें पदों में रहती हैं उनका इससे कोई संबंध जानेवाला नहीं है, क्योंकि उनका कर्जा तो १५००० से ज्यादा होगा।

شری مٹی شاہ جہاں بیگم - آنریبل منسٹر مجھے معاف فرمائیں میں ان سے یہ التجا کرونگی کہ جو مقروض عورتیں ہیں انکا لحاظ کرنا ضروری ہے۔ کیونکہ ناسمجہ بے علم اور غریب عورتیں ہیں اونچ نیچ کے داؤ نہ جانتی قرض کی چکر میں آتی ہیں۔ ممکن ہے کہ اس میں عورتیں اس میں نہ آئیں۔ لیکن ہر صورت میں انکا لحاظ ضروری ہے۔

Shri Devi Singh Chauhan : I have great sympathy for the cause of women. If the hon. Member brings in any amendment, I will consider it.

श्री. शेखराव बलवसारे :—मुक्तवारम् पेरवी जाकज रखी कबी है क्या ?

श्री. देवीसिंग चौहान :—मुक्तवारों में ही वकील जाते हैं। मैं समझता हूँ कि वह भी समझ है।

श्री. शेखराव बलवसारे :—मुक्तवार और वकील बलव बलव हैं।

श्री. देवीसिंग चौहान :—जिससे तो आपका मकसद पूरा होगा ।

श्री. शेषराव बाघमारे :—मैं तो मुखत्यारन पैरवी की अजाजत नहीं देना चाहता हूँ ।

श्री. देवीसिंग चौहान :—मैं और एक चीज अर्ज कर देना चाहता हूँ कि बहम के दौरान में जिसकानून के इम्प्लिमेंटेशन (Implimentation) के बारे में काफी कहा गया है । जो बिल मैंने यहां पर रखा है, मैं समझता हूँ कि उसको इम्प्लिमेंट करने की ज्यादातर जिम्मेदारी हुकूमत पर नहीं आती है, और जो भी जिम्मेदारी आती है वह बहुत महद्द है । सरकार पर जिम्मेदारी सिर्फ यह कानून नाफीज करने की हद तक ही आती है । डेट्स कन्सिलियेशन बोर्ड (Debts conciliation Board) जो कायम किये गये थे उसको इम्प्लिमेंट (Impliment) करने की जिम्मेदारी हमारे ऊपर थी । लेकिन यह देखा गया कि उनका कुछ ज्यादा फायदा नहीं हुआ । जो बोर्ड काम नहीं करते थे उनको खतम कर दिया गया । आज फिलहाल १०, १२ तालुकों में जिस तरह के डेट्स कन्सिलियेशन बोर्ड कायम हैं, और उनका कुछ काम वहां पर हो रहा है । जिस कानून के जरिये सब तरह के ज्यादातर अधिकार अदालतों को दिये गये हैं । हम सिर्फ यह कानून बनाकर पूरी स्कीम (Scheme) नाफीज करना चाहते हैं ।

यह भी नुकताचीनी की गयी कि टेनन्सी अक्ट (Tenancy Act) के जैसा वह एक दूसरा कानून बनाया जा रहा है । टेनन्सी अक्ट के तहत उसे इम्प्लिमेंट (Im- pliment) करने की जिम्मेदारी कुछ न कुछ ओहदेदारान पर होती है, वैसे ही जिस कानून में भी रहनी चाहिये । लेकिन बात यह है कि ऐसी जिम्मेदारी जिस कानून के तहत नहीं है । जिसको इम्प्लिमेंट करने की जिम्मेदारी अदालतों पर है क्योंकि उसके लिये अदालतें मूक्र की गयी हैं । अर्क है । मुनिसिफ मैजिस्ट्रेट और दूसरे हैं डिस्ट्रिक्ट मैजिस्ट्रेट । लेकिन फिर भी यह इम्प्लिमेंट करने की जिम्मेदारी हमपर कम है । अगर आप यह कहना चाहते हैं कि जिन लोगोंकी जिससे फायदा उठाना चाहिये उनको अदालतों में लाने का काम मोहमारा है और हम उनको अदालतों में जाने के लिये मशविरों दें, तो ऐसा नहीं हो सकता है । जाहिर है कि जो लोग जिस काबू से फायदा उठानेवाले हैं, उनको खुद ही अदालतों में जाना चाहिये । मैं नहीं ने यह कहा है उनका भी मनशा यह नहीं होगा की उन लोगों को अदालतों में खू करवाने की जिम्मेदारी हमारी है । अदालतों में जाकर तो खुदी को खू होना चाहिये । अगर अबामत में मुकद्दमों को देर होती है, और उसका दौरान बढ़ता है, और कार्यवाही में ज्यादा देरी होती है, तो वह बात हुकूमत के दायरेसे बाहर है । क्योंकि वह बात तो बख्तों के सामने रहती है । जिस कानून के इम्प्लिमेंटेशन (Implimentation) की जिम्मेदारी जिस हाबूस के ऑनरेबल मेंबर्स लें तो ज्यादा अच्छा होगा । क्योंकि जिस हाबूसमें हर तालुके से नुमायिदे आये हैं । वह जिस कानून को अच्छी तरह से इम्प्लिमेंट कर सकते हैं । और यह स्कीम अच्छी तरह चल रही है या नहीं, यह देख सकते हैं । यहाँ

Every constituency has been represented by one M.L.A.

अिमलिये यदि हाअुस के आंतरेबल मेंबर जिसमें दिलचस्पी लें तो जिसका डिप्लिमेंटेशन अच्छी तरह हो सकना है। हुकूमन मिर्फ अिमके लिये पॅफलेट आदि शायी करके प्रचार का काम कर सकती है। लेकिन डिप्लिमेंटेशन तो अदालत का काम है।

अिमके सिवाय दूसरे जो अंतराजान किये गये हैं, मैं समझता हूं वे ज्यादा अहम नहीं हैं। और अगर कुछ अहम हैं भी तो अुनका लिहाज या अुन पर गौर सेकंड रीडिंग (Second Reading) के मौके पर हम कर सकते हैं। अिमलिये मैं हाअुस का ज्यादा वक्त न लेते हुये यह अपील करूंगा कि अिम फस्ट रीडिंग (First Reading) को पास किया जाय।

श्री. के. व्यंकट रामराव :-दफा ४१ की तरफ मैं आपकी तवज्जेह मफजूल करता हूं। अुसमें मदयून की जायदाद फरोस्त कर सकते हैं। जिसके बारे में आपने कुछ कहा नहीं।

श्री. देवीसिंग चौहा :-हां, ४१ दफा है, मैं जानता हूं। लेकिन वह अेक अिस्तसनाबी सुरत है अगर अितना कम अिन्कम (Income) अुसकी जायदाद से निकलता है हि जिससे १२ अकसात में अुस कर्ज की आदाबी होनसके, तो वह जायदाद फरोस्त की जा सकती है। लेकिन शाज व नादिर अैसा होता है। अैसे केसेस बहुत ही कम हैं जिनका अिनकम अितना कम है। लेकिन साथ साथ अिनसाल्व्हेंसी (Insolvency) का भी अेस्तियार रखागे या है।

Mr. Deputy Speaker : The question is :

“That L. A. Bill No. XV of 1953, a bill to consolidate and amend the law for the relief of agricultural debtors in the State of Hyderabad, be read the first time”.

The Motion was adopted.

Half an Hour Debate

Mr. Deputy Speaker : We will now proceed to the half an hour debate. Shri Ch. Venkatrama Rao.

श्री सी. आर्च-विन्कट राम राऊ-मैन्स्र اسپیکر- میں نے ایک سوال ۱۶ ستمبر کو بھیجا تھا جسکا نمبر ۵۳ (۱۸) ہے۔ منسٹر صاحب متعلقہ حاضر ہونے کی بنا پر آنریبل منسٹر فار کابرس اینڈ انٹسٹریز نے اسکا جواب دیا تھا۔ سوال یہ تھا کہ کیا یہ صحیح ہے کہ ستیا نامی عورت پر چھ کیسز رکھے گئے تھے۔ کیا یہ بھی صحیح ہے کہ پولس کی طرف سے جو گواہ پیش کئے گئے تھے انہیں مارا گیا تھا۔ تو آنریبل منسٹر صاحب نے پہلے جزو کو مان لیا کہ صحیح ہے اور دوسرے جزو کے متعلق کہا کہ غلط ہے۔ میں نے فوراً سپلنٹری میں سوال پوچھا کہ اسکی جو رپورٹ آپ کو میلبالکل ریسٹ ہے یا ایک عرصہ قبل منگوائی گئی ہے۔ تو یہ بھی فرمایا کہ ریسٹ ہے۔ میں عرض کرونگا کہ واقعہ یہ ہے۔ ستیا پر تقریباً ۷ کیسز رکھے گئے جس میں سے دو کیسز جنکے متعلق میں نے منسٹر صاحب سے بھی پوچھا تھا اس سے قبل کے نمپنے میں کورٹ سے رجسٹرڈ ہوئے جسکی کاپیز میں ہاؤس کے سامنے پیش کرونگا۔ ایک کیس کی نقل یہ ہے۔

”نقل حکم افسر عدالت سب جج ضلع محبوب نگر۔“

بہ اجلاس شری نرہر راؤ صاحب سشن جج ضلع محبوب نگر -

نمبر مقدمہ ۱۸-۲-۵۳ ع

حکومت حیدر آباد ذریعہ پولس کوتہ پلی بنام رنگا -

“Ordered :

The accused Rangamma *alias* Sathyamma, is discharged as the charges against her are not proved and she be released at once if she is not wanted in any other case”.

Accused 1, 2 and 3 sent to the D. P.O., Mahboobnagar as they belong to that Department.

دوسرا حکم یہ ہے -

نقل حکم آخر عدالت سب جج ضلع محبوب نگر -

باجلاس شری نرہر راؤ صاحب سشن جج ضلع محبوب نگر -

نمبر مقدمہ ۱۳-۲-۵۳-۱۹۵ ع

دی اسٹیٹ پولس اچم پیٹہ بنام ستیا عرف رنگا -

“Ordered :

The accused Rangamma *alias* Sathyamma is discharged as the charges against her are not proved and she be released at once if she is not wanted in any other case.

دوسرے جزو کے جواب میں منسٹر صاحب نے صاف طور پر کہا کہ یہ غلط ہے اس ضمن میں میں نے پوری نقل منگوائی ہے مگر یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ کراس اگزامینیشن (Cross examination) کے وقت کاسنا اور گرویا نے جو بیان دیا ہے وہ میں آپکو سناتا چاہتا ہوں -

“I have got pain in my left wrist. This pain is caused on account of the beating by the S. I. Police, Achampet. He beat me about 15 days ago before his arrival to my village for the investigation of this case. I do not know why he beat me.

I neither complained about this beating nor I request the Court now to take any action. I have fear that S. I. would beat me once again if I file a complaint against him”.

یہ بیان اوس نے کورٹ میں دیا ہے - چند دن قبل جبکہ آنریبل ہوم منسٹر صاحب جو اس سوال کے وقت نہیں تھے انکی بجائے کاہرس اینڈ انٹلسٹیز کے منسٹر صاحب نے جواب دیا

لیکن ہوم منسٹر صاحب نے ایک دوسرے سوال کے جواب میں کہا کہ کسی گواہ نے جرح کے وقت ایسا نہیں کہا کہ انہیں کسی نے مارا ہے۔ میں کہوں گا کہ ہوم منسٹر صاحب نے اسکو غلط انداز میں پیش کیا ہے۔ اس قسم کے ایک اور سوال کے جواب میں جناب ہوم منسٹر صاحب نے ایسا کہا کہ سب انسپکٹر نے نہیں مارا ہے بلکہ کسی اور نے انہیں مارا ہے ایسا وہ بیان دئے ہیں۔ ستیا پرسات کیس پٹ اپ (Put up) کئے گئے۔ ایک کیس میں ایک سال کی سزا ہوئی مابقی میں سے دو کیس اس ہفتہ میں کورٹ سے ریجکٹ (Reject) ہو گئے۔ کلنا گرویا کے ضمن میں عرض کروں گا کہ انکو مارا پیٹا گیا ہے۔ کسی پریڈ میں انکو یہ بتایا گیا کہ کس طرح سے بیان دینا چاہیئے۔ سٹ کو گاؤں میں لیجا کر کلنا اور گرویا سے کہا گیا کہ آیا آپ لوگ یہ عورت کو جانتے ہیں یہ کہہ کر زیر دستی شناخت کرائی گئی اور ان لوگوں کو وہاں مار پیٹ کی گئی۔ پندرہ دن کے بعد انکو کورٹ میں پیش کیا گیا اور کورٹ میں انہوں نے وہ بیان دیا جسکو میں نے ابھی پڑھ کر سنایا ہے۔ کورٹ میں انہوں نے یہ بیان دیا کہ سب انسپکٹر ہمکو مار پیٹ اسلئے ہم نے پہلے بیان نہیں دیا تھا۔ محبوب نگر کی عدالت میں تیس کیس رکھے گئے تھے جن میں سے (۲۹) فیل ہو گئے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس طرح کے فالس کیس (False cases) رکھنے میں ہماری پولس بہت بار ہے۔ گویند راجلو نامی سرکل انسپکٹر نے ہدما راؤ نامی کسان سبھے کے کارکن کو وہاں کی کسان جد و جہد کو فیل کرنے کیلئے گرفتار کیا۔ ۱۵-۹-۵۲ ع کو انکو ارسٹ کیا گیا۔ اپوزیشن کے لیڈر ۱۸-۹-۵۲ ع کو اسی کیس کو حکومت کے ہاں ریپریزنٹ (Represent) کرتے ہیں تو جواب ملتا ہے کہ ۲۸-۹-۵۲ ع کو قانونی کارروائی جاری ہے۔ یہ چیز پولس افسروں کو معلوم ہوئی ہے۔ پھر کیا ہے۔ افسروں کو معلوم ہوئے کے بعد فوری یف۔ آئی۔ آر فرسٹ انفورمیشن رپورٹ (First Information Report) ۳-۹-۵۲ ع کو عدالت کو بھیجی جاتی ہے۔ ہدما راؤ کو اتنے برے طریقے سے مارا پیٹا گیا ہے کہ جسکی حد نہیں۔ اے۔ رام چندرا ریڈی صاحب ایم۔ ایل۔ اے وہاں جاتے ہیں تو اون سے کہا جاتا ہے کہ پولس نے اب تک کوئی کیس نہیں رکھے ہیں اگر آپ کورٹ میں ضمانت پیش کرنے کیلئے آئے ہیں تو پانچ کیس تیار ہیں۔ ہمارے ایک ایک کامریڈ پر ۱۵-۱۰ کیس رکھے جاتے ہیں اور وہ بھی فالس کیس جسکا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ ناکام ہو جاتے ہیں۔ گوکل متیا بھونگیر پر (۱۰) کیس رکھے گئے۔ کلنا نارائن پر (۲) کیس۔ جی۔ موہن ریڈی کنڈل ریڈی جنکے متعلق یہاں کئی سوالات کئے گئے تھے کہ وہ بیار ہیں انکو فالج ہو گیا ہے ان پر (۶) کیس رکھے گئے جو کل ہی ان تمام سے چھٹ گئے۔ سنسٹر متعلقہ پڑے ہی فخر سے یہ کہہ رہے تھے کہ کریمنگر میں (۱۱) کیس لیٹھ رکھے گئے ہیں۔ نلکنڈہ میں۔ نظام آباد میں۔ اسکے علاوہ عادل آباد میں کئی جگہ اس طرح کیس رکھے گئے ہیں۔ جتنے کیس جاتے ہیں ان میں سے زیادہ تر ریجکٹ ہو جاتے ہیں کیونکہ فالس کیس رکھے جاتے ہیں۔ کامریڈ امرت لعل پر کئی کیس رکھے گئے۔ بینہ پٹی قریبی ریڈی کے نام پر پانچ کیس رکھے گئے فالس کیس رکھے جاتے ہیں لیجے یہ ہوتا ہے کہ وہ سپریمٹ جاتے ہیں۔ جب ہم وہ کہتے ہیں کہ اس طرح سے فالس کیس

رکھتے ہیں تو ہوم منسٹر صاحب کہتے ہیں کہ یہ غلط ہے۔ غلط ہی غلط ہے۔ غلط کیس لاکر پیش کرتے ہیں یہ کہا جاتا ہے۔ اسکے بارے میں عدالت کے کئی نقول لاکر پیش کرسکتا ہوں۔ اسوقت بعض نقول میرے پاس نہیں آسکے۔ جن میں کورٹ نے وارننگ دی ہے کہ ایسے فالس کیس نہیں لائے جانے چاہئیں۔ کورٹ کی اس تجویز کی نقل ابھی میرے پاس نہیں آئی ہے۔ آنے کے بعد پیش کرونگا۔ اسطرح کہتا ہوں تو کہتے ہیں کہ غلط ہے۔ چھ کیس اب بھی کا سنا گویا پر چل رہے ہیں اسکے متعلق کہا جاتا ہے تو کہتے ہیں کہ غلط ہے۔ سپلیمنٹری کوئسچن کرتے ہیں تو اسپر بھی یہی جواب دیا جاتا ہے کہ غلط ہے۔ میں عرض کرونگا کہ جتنے فالس کیس رکھنے کی کوشش کی جارہی ہے اوس سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حکومت اسکو اپنی پالیسی بنائے۔ اسپارٹنٹ (Important) لوگوں کو اور اپوزیشن پارٹی کے لوگوں کو ختم کرنے کیلئے ایک پالسی بنالگئی ہے کہ فالس کیس لگائے جائیں اگر کوئی ریجکٹ ہو جاتا ہے تو کوئی بات نہیں۔ یہ حکومت کا علانیہ تصور ہے۔ پری پولس ایکشن (Pre Police Action) کے کئی کیس بھی اب تک رکھے ہوئے ہیں۔ میں یہ عرض کرونگا کہ آخر حکومت کی پالیسی کیا ہے۔ اگر صاف صاف کہہ دیں کہ ہماری پالیسی یہ ہے تو ہم سمجھ جائینگے۔ جب یہ کیس عدالت میں جاتے ہیں تو ریجکٹ ہو جاتے ہیں۔ حکومت کہتی ہے کہ عدالت میں جائیے۔ وہاں جاتے ہیں تو کیس ریجکٹ ہو جاتے ہیں اور پھر دوسرے کیس قائم کر دیتے ہیں۔ میں منسٹر صاحب سے التجا کرونگا کہ وہ صاف صاف سامنے آجائیں اور اپنی پالیسی کا اظہار کر دیں ورنہ غلط طور پر جو جوابات دئے جاتے ہیں تو پھر ہم کو اسکے بارے میں سوچنا پڑیگا۔

شری دگمبراؤ ہندو۔ سوال جو کیا گیا تھا وہ یہ تھا ۔

“The number of cases filed against Shrimati Sathyamma arrested on 25-5-1953 in Suryapet Taluqa”.

اسکا جواب میں نے یہ دیا کہ

“8 cases have been filed against Sathyamma alias Rangamma, three under section 395 I. P. C., four under Section 302 I. P. C. and one under Section 19 (e) and (f) of Arms Act”

اسکے بعد ”بی“ میں یہ پوچھا گیا تھا کہ کا سنا گویا کو کیا سرکل انسپکٹر پولس نے مارا پٹا تھا۔ میں نے انکاری جواب دیا۔ آج یہ جو قتل داخل کی جا رہی ہے اس میں کسی اور گواہ کے بارے میں ذکر کیا گیا ہے۔ یہ قتل کسی اور گواہ کے بارے میں ہے۔ ان گواہوں کے بارے میں یہ قتل نہیں ہے جتنا میں نے ذکر کیا ہے۔ اب یہ کہا گیا ہے کہ کتے کیس داخل کئے گئے ہیں۔ اتنی تعداد میں نے بتائی ہے۔ ہر مقدمہ سے متعلق دریافت کیا گیا تو میں نے یہ جواب دیا کہ مجھے تفصیلات کا علم نہیں ہے یا یہ کہ میں یہ نہیں جانتا۔

‘شری سی۔ ایچ وینکٹ رام راؤ۔ میں نے صاف طور پر یہ کہا ہے کہ اسکا جواب کامرس اینڈ انٹسٹریز کے منسٹر صاحب نے دیا تھا۔

شری ڈگمبر راؤ بندو۔ خیر۔ سوال یہ تھا اور میں نے اوسکو وہ جواب دیا۔ ہر کیس کے بارے میں مجھے علم نہیں تھا۔ جب میں نے دریافت کیا تو مجھے معلوم ہوا کہ دو مقدمات ختم ہو گئے ہیں۔ معلوم ہوا کہ ایک کیس میں ایک سال قید کی سزا ہوئی۔ دو کیس میں چھوٹ گئے ہیں اور پانچ کیس پینڈنگ (Pending) ہیں۔ ناگر کرنل کے منصف صاحب کے اجلاس پر گواہیاں ہو رہی ہیں۔

آئریل ممبر نے البتہ ایک بات پوچھی ہے۔ انہوں نے سوال پیدا کیا ہے کہ گورنمنٹ نے اسطرح کی پالیسی طے کی ہے کہ کسی خاص پارٹی کے آئریل ممبرس یا انکے ساتھیوں پر جھوٹے مقدمات لگائے جائیں اور اسطرح کا سلسلہ چلایا جائے۔ اسکا جواب میں مختصر طور پر عرض کرونگا۔ میں ہاؤز کے سامنے یہ کہنا چاہتا ہوں کہ گورنمنٹ کی ڈیفینٹ پالیسی (Definite Policy) یہ ہے کہ بلا لحاظ پارٹی کے کوئی بھی شخص جو تعزیری جرائم کا ارتکاب کرتا ہے اور جسکا نوٹ پولس کے پاس آتا ہے ضابطہ فوجداری کے تحت اوسکے خلاف پولس ضرور کارروائی کریگی۔ وہ مقدمہ عدالت میں جائیگا۔ عدالت میں جو فیصلہ ہوگا وہ ہوگا۔ ہر مقدمہ عدالت میں جاتا ہے اور ناکام ہوتا ہے تو اسکے معنی یہ نہیں ہیں کہ وہ مقدمہ جھوٹا تھا اسلئے ناکام ہوا۔ بات یہ ہے کہ پولس کی تفتیش ہوتی ہے اور تجربہ یہ ہے کہ ایک شخص آتا ہے اور ایک بیان دیتا ہے اور جب وہ عدالت میں جلتا ہے تو دوسری بات بیان کرتا ہے۔ وہ دوسرے کسی شخص کے اثر میں آجاتا ہے۔ خاصکر میں آئریل ممبر کو ایک وہ وقت یاد دلاؤنگا کہ ایک شخص باوجود پانچ پانچ قتل کرنے کے کسی شخص کی مجال نہیں تھی کہ یہ کہے کہ یہ واقعہ ہوا ہے۔ پولس کی کیس ڈائری میں ایک چیز آتی ہے پولس اسکی تفتیش کرتی ہے پولس اپنے مواد کے لحاظ سے کیس عدالت میں پیش کرتی ہے۔ گواہوں کے بیانات ہوتے ہیں۔ وہ گواہ کسی کے اثر میں آجاتے ہیں تو عدالت کے سامنے کچھ اور بیان دے دیتے ہیں۔ بیانات میں اختلافات ہوتے ہیں جس کی وجہ سے مقدمات ختم ہو جاتے ہیں۔ ہر ایک مقدمہ میں جسمیں اس طرح بولت عمل میں آتی ہو یہ نتیجہ نکالنا کہ پولس نے عمداً جھوٹا مقدمہ دائر کیا تھا یہ غلط ہے۔ یہ ہو سکتا ہے کہ آئریل ممبر یا دوسرے لوگ یہ سمجھتے ہوں کہ کوئی خاص مقدمہ عمداً جھوٹے طریقے سے پیش کیا گیا ہو تو بادی النظری طور پر اس پر دھروسہ کرنے کوئی کوئی نہ کوئی وجہ ہوتی ہے۔ ایسی صورت میں اس کی حیثیت الگ طور پر ہوتی ہے اسکی الگ طور پر تحقیقات کرنا ضروری ہوتا ہے۔ لیکن جہاں پر یہ بیان کیا جاتا ہے کہ ہزاروں مقدمات اسی طرح کے کئے جا رہے ہیں تو کم از کم میں اس چیز پر دھروسہ نہیں کر سکتا۔ اور بھی بہت سے واقعات بیان کئے گئے ہیں۔ میں ہر ایک واقعہ کے بارے میں نہیں جانتا کہ ان مقدمات میں کیا ہوا ہے۔ لیکن عام طور پر یہ کہتا ہوں کہ چاہے وہ مقدمہ سنو

۔ مع کا ہو ، مع کا ہو یا اس کے پہلے کا ہو اگر اس کے بارے میں پولیس کے پاس مواد ہے بادی النظری ایسی شہادت موجود ہے اور واقعات سے جرم کی بنیاد ظاہر ہو تو ایسی صورت میں پولیس مقدمہ دائر کرتی ہے ۔ یہ کہنا کہ اس قسم کے مقدمے دائر نہیں کرنا چاہیئے تو میں کہوں گا کہ کم از کم یہ حکومت کی پالیسی نہیں ہوسکتی ۔ جب پولیس کہتی ہے کہ ہمارے پاس مواد ہے بادی النظری شہادت موجود ہے تو مقدمہ دائر کرنے کی اجازت دی جاتی ہے ۔ لیکن جہاں بلاوجہ پریشان کرنے کیلئے مقدمہ چلایا جا رہا ہو تو وہاں ہم نے یہ کوشش کی کہ ایسے مقدمات نہ چلائے جائیں ۔ لیکن بعض وقت ایسے مقدمات کئی سالوں تک چلتے رہے اور جب ہمارے سامنے یہ چیز آئی اور خود اتھارٹیز (Authorities) نے جو ذمہ دار ہیں کہا کہ اس میں شہادت بادی النظری نہیں ہے تو ہم نے ایسے مقدمات واپس لے لئے ۔ کیونکہ بلاوجہ پریشانی ہوتی ہے ۔ لیکن جہاں کافی شہادت موجود ہوتی ہے اور عدالت میں یہ ثابت ہو جاتا ہے کہ اس نے جرم کیا ہے تو پھر کسی پالیسی کا کوئی سوال پیدا ہی نہیں ہوتا اور ثابت نہ ہونے کی صورت میں مقدمہ واپس لے لیا جاتا ہے ۔ ایسی صورت میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ پولیس نے محض کینہ کی وجہ سے مقدمہ دائر کیا ہے ۔ جب تک کوئی خاص چیز ظاہر نہ ہو یہ الزام نہیں لگایا جاسکتا کہ گورنمنٹ کی ایسی پالیسی ہے ۔ آئریبل ممبر یا کوئی اور ممبر بغیر کسی ثبوت کے ایسا کہہ سکتے ہیں ۔ لیکن مجھے قطعاً اس چیز سے انکار ہے اور میں ہاؤس کے سامنے یہ ظاہر کرنا چاہتا ہوں کہ کسی کینہ یا پالیسی کی بناء پر مقدمات نہیں چل رہے ہیں بلکہ جرم ہو رہا ہے اس وجہ سے چل رہے ہیں ۔ کیا آئریبل ممبر یہ چاہتے ہیں کہ فلاں آدمی کسی پارٹی سے تعلق رکھتا ہے اسلئے چاہے اوسنے کتنے ہی قتل کا ارتکاب کیا ہو کتنی ہی ڈکیتیاں کی ہوں لیکن اس پر مقدمہ نہ چلایا جائے ۔ اگر آپ یہ چاہتے ہیں تو میں کہوں گا کہ یہ غلط ہے ۔ جہاں تک موجودہ حکومت کا تعلق ہے وہ اس پالیسی پر عمل کریگی کہ بلا لحاظ اس کے کہ کوئی شخص کسی پارٹی کا ممبر ہے شہادت موجود ہو تو مقدمہ چلائے ۔ اسکی یہ پالیسی رہی ہے ۔ اس وقت بھی ہے اور آئندہ بھی رہیگی ۔ کوئی شخص چاہے وہ کانگریس من (Congressman) ہو ۔ سوشلسٹ پارٹی کا ہو یا کمیونسٹ پارٹی کا ۔ کوئی لیڈر ہو یا کوئی ایم ۔ ایل ۔ اے ہو اگر وہ کوئی تعزیری جرم کرتا ہے تو برابر اس پر مقدمہ چلایا جائیگا ۔ تفتیش ہوگی ۔ عدالت میں جائیگا اور جو فیصلہ وہاں ہوگا ہوگا ۔ عدالتوں پر فیصلہ کرنے کے لئے گورنمنٹ اپنا انفلونس (Influence) استعمال نہیں کرتی ۔ ہماری عدالتیں آج کل کس طرح کام کرتی ہیں خود آئریبل ممبرس بھی اوسکے قائل ہیں ۔ ایسی صورت میں یہ سوال پیدا نہیں ہوتا کہ گورنمنٹ نے اپنی پالیسی کے تحت فلاں پارٹی کے لوگوں پر جھوٹا مقدمہ چلایا ہے ۔ یہ البتہ کہا جاسکتا ہے کہ بدقسمتی سے بعض لوگ مسلسل جرائم کا ارتکاب کرتے ہیں اور ان پر مقدمات چلائے جاتے ہیں ۔ انہیں اپنے آپ کو قصور وار سمجھنا چاہیئے جنہوں نے مسلسل جرائم کا ارتکاب کیا ہے ۔ جن لوگوں کے بارے میں پولیس کے پاس مواد ہے انکے متعلق تفتیش ہوگی ۔ مقدمے دائر ہونگے اور عدالت کے تصفیہ کے لحاظ سے اوس پر عمل ہوگا ۔ گواہوں کے بارے میں

بھی آنریبل ممبر نے کہا - میں چائینا (China) اور رشیا (Russia) کی بات تو نہیں کرتا لیکن یہ میں جانتا ہوں کہ دنیا کے دوسرے ملکوں میں بھی پولیس کے بارے میں عام طور پر شکایتیں ہیں۔ انگلستان کے سسر برٹنڈ رسل پولیس کے بارے میں لکھتے ہوئے انڈین پولیس کے بارے میں کہتے ہیں کہ ” تھروڈ ڈگری میتھڈس “ (Third degree methods) استعمال میں لائے جاتے ہیں - میں بھی شکایتیں سنتا ہوں - بہت سے آنریبل ممبرس تجربہ کی بناء پر جانتے ہیں میں بھی جانتا ہوں لیکن سوال یہ ہے کہ اس مسئلہ کو کس طرح سے حل کیا جائے - میں نے کئی بار کہا ہے کہ اگر کسی پولیس آفسر نے مار پیٹ کی ہو تو استغاثہ دائر کیا جائے ایسی صورت میں میری طرف سے کوئی رکاوٹ نہیں ہوگی - یہ میں نے ہاؤس کے سامنے کئی بار کہا ہے اور اب بھی کہتا ہوں - اگر یہ چیز عدالت کے سامنے ثابت ہو جائے تو ایسے لوگوں کے خلاف ڈسپلینری ایکشن (Disciplinary Action) لیا جاتا ہے - لیکن جہاں مار پیٹ کی باتیں ہمارے سامنے آتی ہیں انتظامی تحقیقات کرنا مشکل ہو جاتا ہے - کسی آنریبل ممبر نے ایک نقل پڑھ کر کسی گواہ کے متعلق کہا ہے - میں سمجھتا ہوں کہ وہ نام اس میں نہیں ہے - جو نام آئے ہیں وہ کاسنا اور گرویا کے ہیں لیکن جو نام آپ نے کہا وہ نہیں ہے - کیا نام بتائے ہیں آپ ؟

شری سی ایچ - وینکٹ رام راؤ - کاسنا اور گرویا -

شری دگمبر راؤ بندو - جو قتل آپ نے پڑھی ہے کیا وہ انہی سے متعلق ہے ؟

شری سی ایچ - وینکٹ رام راؤ - جی ہاں -

شری دگمبر راؤ بندو - تو پھر مجھے تفتیش کرنی پڑیگی - میرے پاس جو ریکارڈ آیا ہے اس کے لحاظ سے تو معلوم ہوتا ہے کہ ایسا کوئی مقدمہ عدالت کے سامنے نہیں جس میں اس گواہ نے بیان دیا ہو - البتہ ایک شخص کے بارے میں کہا گیا ہے - دگڑوسن آف بالیکا نے عدالت کے سامنے بیان کیا ہے -

شری سی ایچ - وینکٹ رام راؤ - ان پر (ے) مقدمات تھے ان میں سے ایک مقدمہ کے ضمن میں جو ڈکیتی کا کیس تھا اوس میں ان دونوں کو گواہوں کے طور پر پولیس کی طرف سے پیش کیا گیا تھا -

شری دگمبر راؤ بندو - اسکے بارے میں میں دریافت کروں گا لیکن جو ریکارڈ آیا ہے اوس کے لحاظ سے میں نے کہا ہے - اصل مثل دیکھ کر میں مزید تحقیقات کروں گا - لیکن عام طور پر یہ تجربہ ہے کہ پولیس آکر زیادتی کرے تو دیہاتی لوگ تو خود اپنی طرف سے کچھ نہیں کر سکتے اس لئے ہمارا کام یہ ہے کہ ان کو ملد دیں - یہ چیز اگر ثابت ہوسکتی تو فوری عدالت میں کارروائی کر دیا جاسکتی ہے - اس شخص کی صورت میں معلوم ہوتا ہے کہ عدالت

میں اس نے یہ بیان کیا ہے کہ یہ میری شکایت ہے اسکی تحقیقات کیجائے۔ لیکن عدالت نے تحقیقات کرنا اس وجہ سے چھوڑ دیا ہے کہ اوس نے کہا کہ میری کوئی شکایت نہیں ہے۔

شری سی ایچ۔ وینکٹ رام راؤ۔ اوسکا بیان ہے کہ سب انسپکٹر صاحب نے مارا ہے۔

شری دگمبر راؤ بندو۔ عدالت نے کیوں کارروائی نہیں کی میں اوسی کا جواب دے رہا تھا۔ وہ ایک خاص صورت ہے اسکے بارے میں انتظامی کارروائی کی جاسکتی ہے۔ عدالت میں جب کوئی معاملہ آتا ہے اور گواہ کوئی شکایت بیان کرتا ہے تو وہ خود استغاثہ بن جاتا ہے اور عدالت اس بارے میں تحقیقات کرتی ہے۔ اس خاص صورت میں میری سمجھ میں نہیں آتا کہ عدالت نے کیوں اس پر عمل نہیں کیا۔ یہ ایک الگ معاملہ ہے۔ ہائی کورٹ اور محکمہ بالا سے یہ مسئلہ متعلق ہو سکتا ہے۔ اونکی توجہ اس معاملہ کی طرف دلائی جاسکتی ہے۔ مجھے اس سے بڑھکر اس معاملہ میں کچھ اور کہنا نہیں ہے۔

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ۔ آنریبل منسٹر نے فرمایا کہ حکومت کی یہ پالیسی نہیں کہ ایک خاص پارٹی کے ضمن میں ڈسکریمینیشن (Discrimination) کیا جائے۔ میں ایسی مثالیں پیش کر سکتا ہوں کہ بہت سے ایسے لوگ ہیں جن پر مقدمات چل رہے تھے لیکن اون لوگوں کو یہ اشیورنس (Assurance) دیا گیا کہ وہ کانگریس پارٹی میں جائیں تو مقدمہ اٹھایا جائیگا۔ میں کئی مثالیں دے سکتا ہوں۔ وینکٹل پانی کشیا جو حضور نگر کا ہے جب اوس نے سفید ٹوپی پہن لی تو اوسپر مقدمہ نہیں چلایا گیا۔ اور بھی بہت سے ایسے ہی مقدمے ہیں۔ چونکہ آپ ثبوت طلب فرما رہے ہیں اسلئے میں یہ آپ کے ملاحظہ میں لانا چاہتا ہوں۔ جیل میں جو لوگ ہیں اون کے اسٹیشنمنٹس اخباروں میں جاتے ہیں کہ ہم نے فلاں پارٹی سے قطع تعلق کر لیا ہے اور کانگریس میں شریک ہو گئے ہیں۔ اس طریقہ سے کاروبار ہو رہے ہیں کیا یہ ڈسکریمینیشن نہیں۔ کیا حکومت جان بوجھکر ایسی پالیسی اختیار نہیں کر رہی ہے۔

شری دگمبر راؤ بندو۔ اس سلسلہ میں حکومت کا کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ اگر کسی انڈیوجنل کیس کے بارے میں رپریزنٹیشن (Representation) ہو تو وہ خود غور کرتا ہوں۔

شری وی۔ ڈی۔ دتتا پانڈے۔ گوبند ناٹیڈو کے بارے میں یہ چیز وکھی گئی تھی کہ اوس نے ۳۰ کیسز دائر کئے تھے (۲۹) کیسز قیل ہو گئے۔ یہ آفیسر مسلسل کیسز دائر کرتا ہے۔ (۹۰) پوسٹ کیسز اوسکے قیل ہو جاتے ہیں کیا اس پر اسٹپس (Steps) لینا ضروری نہیں سمجھا جاتا۔ ورنگل میں کیا تمام جھوٹے کیسز نہیں لائے گئے۔ کیا اسکے بارے میں حکومت سمجھتی ہے کہ کوئی اسٹپ نہیں لیا جاسکتا۔

شری دگمبر راؤ بندو۔ یہ معاملہ میرے سامنے نہیں آیا۔ آنریبل ممبر اسکے متعلق کوئی قتل یا کوئی حوالہ دیں تو انتظامی کارروائی ہو سکتی ہے۔ ایسا آفیسر جس کے (۹۰)

پرسنٹ کیس فیل ہو جاتے ہیں تو وہ کوئی ان افیشنٹ (Inefficient) آفیسر ہوگا۔ اس سے بڑھکر کوئی نتیجہ نہیں نکلا جاسکتا۔ یہ ایک الگ سوال ہے اسکے بارے میں ضروری دریافت کی جاسکتی ہے۔

سری. رام راجہ آچاری (گوبند گڑھی) :— اگلا تہہ نہ کسان سہہ چھا کارکرتیاں تراس دھنیا چھا ڈھٹنہ بڈ جیلھیاں وینا کارا گن تیا چھا ویر فالٹس کیمسز لاوون تیا نا نرنگاں ڈانڈون تیا نا تراس دھنیاں تہنہ۔ یا ورنن ہہ سیدھ ہوت ناہیں کاہ کی ہہ اہیکاہی فالٹس کیمسز لاوون کارکرتیاں۔ وینا کارا گن تراس دھتا۔ مھنھون تیا نا مینسٹر ساہہ بانہ تیا نا وائین ڈاوا۔ یا باہرتیاں مینسٹر ساہہ بانہ وید جیلھیاں تیل لاکا چہ اہک شپٹ مڈل ہا مہٹلہ ہوتہ۔

شری دگم پر راؤ بندو۔ محض اس وجہ سے کہ کوئی ڈیوٹیشن (Deputation) مجھ سے ملا ہے یہ نتیجہ نہیں نکلا جاسکتا کہ دراصل اون کا کہنا صحیح ہے۔ جب تک اسکی تحقیقات نہ ہو مجھے اطمینان نہیں ہوتا۔ بغیر اسکے میں یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ جو مقدمہ دائر کیا جاتا ہے وہ جھوٹا ہوتا ہے۔ بعض مواقع پر یہ ہو سکتا ہے کہ آفیسر کے سامنے جو واقعات آتے ہیں اونکی بنا پر قانون کی خلاف ورزی کرنے والا ایک گروہ زد میں آتا ہے جو کسی پارٹی سے تعلق رکھتا ہے۔ چنانچہ میں نے کسی ایک سوال کے جواب میں خیگرس دئے تھے کہ نلگنڈہ ضلع میں خود کانگریس ورکرس کے خلاف کتنے مقدمات دائر کئے گئے۔ جب کوئی گروہ مسلسل قانون کی خلاف ورزی کرتا ہے تو آفیسر اس کے متعلق کوئی نہ کوئی کارروائی کرتا ہے۔ اوسکا چالان پیش کرتا ہے یا انسدادی کارروائی کرتا ہے۔ نلگنڈہ ضلع کے تعلق سے میں کہنا چاہتا ہوں کہ دونوں طرف کے لوگوں کی جانب سے قانون کی خلاف ورزیاں ہوئی تھیں ان کے خلاف برابر مقدمات دائر کئے گئے۔ ۳۵۔۳۵ آدمی ادھر کے ۳۵۔۳۵ آدمی اودھر کے مقدمات میں ماخوذ ہوئے۔ اون کے خلاف مقدمات دائر کئے گئے۔ اب دونوں طرف سے یہ مانگ آ رہی ہے کہ جتنے مقدمات اٹھائے جائیں۔ فضا اچھی بن گئی ہے۔ ہم نے سمجھا کہ کوئی حرج نہیں ہے مقدمات اٹھائے جاسکتے ہیں۔ کیونکہ دونوں نے سمجھ لیا ہے کہ اب فضا صاف ہو گئی ہے، اب آگے نہیں بڑھنا چاہئے۔ میں حکومت کی پالیسی واضح کر رہا ہوں۔ وہ پالیسی یہ ہے کہ جہاں انفرادی مقدمات ہوتے ہیں وہاں ان ہی بایس (Basis) پر غور کیا جاتا ہے۔

Shri Sesh Rao Waghmare rose

میں ڈپٹی اسپیکر۔ ڈسکشن میں حصہ لینے کے لئے قبل از قبل اٹیمنٹ (Im-timate) کرنا پڑتا ہے۔ اس لئے اب ہم انجرن ہونگے۔ آج جو لیجر میں بل انٹراڈیوس ہوا ہے۔ اوس کی فرسٹ ریڈنگ کل ہوگی اور ڈسکشن ہوگا۔ اسکے متعلق کل بارہ بجے تک انٹمنٹس پیش ہونے چاہئیں۔ کل ڈھائی بجے ہم ملینگے۔

The House then adjourned till Half Past Two of the Clock on Wednesday, the 7th October, 1958.